爾雅經注集證

爾雅一書學者多苦其難讀蓋其書止立篇目不分科段至於訓詁殊致混淆而傳習者復以近鄙別字亂之雖郭景純陸元朗之儔尚不能有所提正唐宋以降其學漸微

國朝諸儒潛心經學始復表章此書其中箋疏文義以邵郝之學爲尤精訂正文字以盧阮之書爲最備暇輒折衷數子博采羣言於發疑正讀之閒務求講明至是諸說不同者則擇取其至善閒復參以鄙見求析所疑凡所易知及無關小學者皆不復錄以學者探抉閎深自有諸家之全書在此特爲家塾便讀之本故無取其繁焉書成姑名之曰爾雅經注集證用附本經之末云爾道光二十八年十二月臨桂龍啟瑞序

是書成於楚北官署就正於興國刺史山左潘君克溥承君析疑正誤資益頗多今俱采其言入集證中君所著有經廚餘芳惜未之見

兵戈未靖友朋寥落傑此後猶得從事丹鉛與素心人往復辨論詎非
吾生之厚幸耶時咸豐甲寅正月檢校舊文聊識數言於簡首

引用書目

孔廣森經學卮言

武億經讀攷證

阮相國爾雅校勘記　揅經室集

臧鏞堂爾雅漢注　拜經日記

陳壽祺左海經辨

郝懿行爾雅義疏　經注本分段悉依郝本閒以邵本參之

宋翔鳳過庭錄

爾雅經注卷上集證　　臨桂龍啟瑞纂　　男繼棟𢘐校

釋詁

䓘　經文

阮相國爾雅校勘記云釋文唐石經各本俱作䓘元槧本作葑盧文弨曰釋文引說文草大也則字當從艸今說文爾雅皆有誤　按今說文艸部有䓘字訓艸大也而葑字訓艸木倒無復文義䓘當即葑之訛段氏說文解字注正之是也詩倬彼甫田釋文引韓詩亦作䓘潘克溥云說文訓竹爲冬生艸則竹亦艸類不可訓艸大乎古書殘缺實難臆斷

一姑從蓋闕可耳

晊　經文

邵晉涵爾雅正義云晊本作郅史記索隱引樊光云郅可見之大也

席經文

唐石經及諸本同阮云釋文蓆首席按說文蓆廣多也詩緇衣毛傳蓆大也當作蓆　按席自有大義從艸者是其分別之文字書中類此者甚多疑古只作席不作蓆也

湯孫奏假注文

阮云明吳元恭仿宋刻經注本作嘏王氏詩考引爾雅注同郭引作嘏以證經之嘏而非釋經之假葢所據魯韓詩

至極注文

邢疏云郭讀眰爲至故云至極阮云此經注異文之證或郭所據本作至而後人亂之耳

宋曰屆注文

阮云按釋文艘郭音屆孫云古屆字此音經艘字也又屆音界此音注屆字也爲經注異文之證五經文字艘爾雅或作屆非　郝懿行爾雅義疏云郭本孫炎以艘爲屆注竟作屆屆字誤也據方言宋曰艘　按說文艘船著不行也从舟㚇聲子紅切音與釋文引顧子公反相近郭本孫炎竟音爲屆亦誤也艘屆蓋古今字義相似而音實不同孔廣森氏謂艘格連文卽商頌所謂鬷假無言者也按中庸引此作奏假假音格鬷與奏爲雙聲益知子公切之爲正矣

貢 經文

臧琳經義雜記云說文貝部貢獻功也从貝工聲贛賜也从貝竷省聲是貢贛不同子貢名賜故字子贛贛卽贛之訛作貢者字之省借耳 潘克溥云禮樂記作子贛此古字之未改者 爾雅釋詁釋文貢字或作贛是古本亦作正字然

陸德明已不能定其是非而識所歸矣邢疏引左傳爾貢包茅不入爲證誤解籛賜之籛爲貢獻之貢則無定責也

齯 經文

阮云釋文兒五兮反一音如字校勘云本今作齯儀禮士冠禮疏引爾雅作兒齒與釋文合當從之　盧文弨爾雅音義攷證云凡本今云云者皆後人以邢本參校所謂今者卽指邢本讀者當分別觀之

謔浪笑敖戲謔也 經文

郝云爾雅此讀以戲謔相屬而以謔浪笑敖四字爲句

謚 經文

盧云毛刻刓改三謚字作諡係依今本說文之誤所致官本從之

訊 經文

釋文作誶盧云邢本作訊案後漢張衡傳思元賦注引爾雅正作誶此與訊字雖可通用然當各依本文

果毅 注文

阮云毅衍文注以毅釋果也經如本有毅字郭引左傳必連致果爲毅

堪 經文

阮云堪戡同字同義但轉相訓耳故釋文於此作堪云本又作戡下不別出明無異文也自唐石經始誤加區別而後人因之或又改注戡黎作堪亦誤

誇奢 注文

阮云釋文夸口花反或作誇非按說文大部夸奢也誇爲言之誇誕在言部

台朕賚畀卜陽予也經文

郝云台朕陽爲予我之予賚畀卜爲賜予之予　臧庸拜經日記引袁又愷說云釋文陽音賜又如字本或作賜據郭注知經文斷作陽不作賜也陸氏所見本異不能辨正故反從誤本爲音耳盧召弓釋文考證轉據以立說非是

卜畀注文

阮云按經文注當作畀卜葢誤倒

導也經文

阮云釋文道徒報反本或作導注及下同按經當作道注教導字作導陸所見本已亂

禕經文

阮云唐石經以下本俱作禕从示吳刻經注本葉鈔釋文本作褘從衣五經文字示部禕美也音猗玉篇示部禕於宜切美皃按說文有从衣之褘無从示之禕凡用褘爲微美字者取其同音而已傳寫遂譌从示唐石經及五經文字玉篇不可爲典要也

重也經文

郝云重有二音直隴切者說文云厚也玉篇云不輕也直龍切者廣雅云再也內則注陪也二者義亦相成故二讀俱通　按廣韻重有三音三鍾下訓重也疊也直容切二腫下訓多也厚也善也慎也直隴切三用下訓更爲也柱用切釋文於此音直龍反後凡訓重疊者竝同重言重曉皆直用反益取更爲之義惟宮謂之重作直冢反意訓重濁也古人每字止有一音魏晉諸儒始生分別今承用之亦不能易也

阬阬　虛也經文

郝云爾雅之虛本以空虛爲義郭云皆謂丘虛蓋失之矣阬阬重文經典所無鄭樵謂衍一字恐是也　按釋文虛許居反墟去魚反二字不同音墟本作虛釋水河出崑崙虛陸亦音去魚反郭蓋混空虛丘墟爲一讀故失之耳

漮經文

臧鏞堂爾雅漢注引某氏曰周禮云野荒民散則削之大雅召明箋云荒虛也又正義云荒虛釋詁文引某氏此注以證按釋文漮郭云本或作荒則漮即荒字之異文耳

皆謂丘墟耳注文

邵云說文虛大丘也徐鉉云俗作墟非是　阮云此經注異文之明證

瘇經文

郝云瘇者悝之俗體也說文云悝病也下文云憂也憂病義相成通作里詩悠悠我里傳里病也云如何里戔里憂也據此爾雅憂病二義其字皆當作悝

痻經文

阮云痻從氏說文毛傳皆云痻病也今詩亦誤痻

戮逐未詳注文

阮云戮字當衍

悠悠我悝注文

阮云上瘇病也注當引十月之交此悝憂也注當引雲漢之詩

倫理事務以相約敕亦爲勞注文

阮云經無事務字係疏語竄入當衍或當作倫理約敕亦爲勞事務以相四字皆衍文

今字或作寙同 注文

阮云詩召旻釋文正義皆引說文窳嬾也一切經音義卷十四引爾雅寙勞也郭氏曰勞苦者多惰寙也承慶云嬾人不能自起瓜瓠在地不能自立故字從㼌又嬾人恆在室中故從宀今釋文亦誤作窳益因說文脫寙字故諸書誤以穴部字當之又元應書引爾雅寙勞也郭氏曰勞苦者多惰寙也凡七見蓋經作寙注云或作愉今本係後人乙改

按錢氏大昕亦疑此六字非景純原文楊承慶作字統者

思也 經文

郝云思兼二義心所蓄藏謂之意思心所思存謂之思念爾雅前一條

爲意思後一條爲思念故郭於前條注云皆感思釋文音司嗣反而於後條不復加音蓋讀如本音也

祓祿康矣注文

阮云各本同或依詩改作茀祿爾康矣誤甚按卷阿毛傳曰茀小也與此異義　郝云鄭箋訓茀爲福較傳合於雅義矣　按此則爾字當有

替經文

邵郝俱作朁從說文也後竝同

底經文

釋文底之視反字宜从厂或作底非也底音丁禮反盧云注疏本作底是陸氏誤以底爲非　按下文底底皆訓止止有待義則此處作厎作底俱可通郝云釋言厎致也致亦至也厎者至之待也諸家本亦皆作

底

肆故今也經文

郝云肆有緩急二義因有二訓凡言是故者舒緩之詞凡言即今者急疾之詞詩緜及思齊傳並云肆故今也大明及抑箋亦云肆故今也俱故今二字連文郭讀斷開非毛鄭意也

僞也經文

郝云說文云僞詐也从人爲聲按僞之言爲也故廣雅云僞爲也爾雅載謨爲作爲之爲食詐爲詐僞之僞一字兼兩義爾雅此例甚多僞之通爲無可疑矣

頫經文

阮云當從唐石經釋文作頫說文見部覜視也頁部頫低頭也大史卜

書頫仰字如此義別　郝云經典多借頫爲覜

鞫訩經文

阮云訩當爲衍文詩節南山毛傳正義竝鞫詁盈訩不詁盈也此殆因注文而衍

厎經文

盧云今注疏正文厎作廢邵氏晉涵所見宋本是厎字皆誤當一依陸氏爲是　按釋文於上厎待也音之視反此作厎从氏亦音之視反說文厂部有从氏之厎無从氏之厎則釋文誤也盧氏轉據之以立說非是段玉裁說文解字注云郭注厎義見詩傳謂靡所厎止伊于胡厎傳曰厎至也郭又引國語戾久將厎此爲厎字作注也厎五經文字石刻譌作厎少一畫不可從顧亭林與潘次耕書分別厎厎不同義不知古

無從氐之底也又按郭注戾底將底字俱有誤今據段說訂正

見詩傳　注文

阮云疏云凡注言見詩今毛詩無者蓋在齊魯韓詩也今本傳字衍

按此與段說不合據釋言眕底致也致至互通郭注亦云皆見詩傳則

段說爲長

行或尼之　注文

此與孟子不同邢疏云所見本異或傳寫誤　臧在東云恐當作行或

尼之止或使之今本誤倒

質爾民人　注文

阮云或依詩改作人民非按詩正義釋經釋箋皆作民人知開成石經

誤倒也

頲道無所屈 莊文

阮云頲解已見上不當複出邢疏云道者頲道無所屈此注當作道挺道無所屈左傳周道挺挺注挺挺正直也

矢弛也弛易也 經文

臧云按說文施旗皃徐鍇曰旗之逶迆一曰設也弛弓解也凡延及陳設義當作施凡廢解義當作弛古書二字互通詩江漢矢其文德毛傳矢施也釋文矢施如字爾雅作弛式氏反又禮記孔子閒居作弛其文德論語君子不施其親唐李翺筆解云施當爲弛此以見弛施互相通借郭氏於此處矢弛也讀作如字而訓爲放是不明六書之旨下文弛易也之弛亦施之假借詩皇矣箋云施猶易也延也郭注相延易本此

按釋文弛也音尸紙反弛易施李音尸紙反下音亦顧謝本弛作施

弛易皆以豉反注同如臧說則上下兩文皆當作施或讀弛爲以豉反不當讀如字陸音亦誤

天威棐忱注文

阮云威宋本作畏係據孔本尙書改忱釋文本作諶今作忱亦後人據尙書改

疆經文

阮云釋文壃字又作畺經典作疆假借字按說文畺界字作畺或作疆此當經作畺注作疆嘗謂爾雅之文有較經典獨得其正者此類是也

天王登遐注文

阮云釋文音經假音遐本注讀也此經注異字之證或疑當從禮記作假以合正文非

竭也 經文

阮云釋文渴音竭本或作竭按古竭盡字多作渴此當從陸本說文水部澗渴也渴盡也本此經立部竭負舉也

饋也 經文

盧云釋文本或作餽同按說文饋餉也餽吳人謂祭曰餽義各不同陸氏於此不能辨

舍也 經文

郝云舍有二義亦有二音詩夜切者訓息也書冶切者即捨之假借爾雅之舍亦兼二音二義釋文惟主一音於義疏矣

郡 經文

邵云郡通作窘小雅正月云又窘陰雨箋窘仍也 阮云段玉裁云郡

當爲那之誤按那仍廼乃皆一音之轉經傳未見訓郡爲乃者

數也經文

郝云爾雅之數兼包二義故釋文亦具二音周禮廩人云以年之上下數邦用鄭注數猶計也此讀色主反者也王制云度量數制鄭注數百十也此讀色具反者也

相也經文

郝云相字亦兼兩讀釋文獨主失羊一音蓋失之矣

治也經文

郝云釋文治直吏反謝如字按如字者直之反也然二音特語有輕重耳其實非有異也

洑經文

阮云釋文汱姑犬反單疏本作汏從大引注同非也

猶卽繇也古今字耳 注文

臧云禮記鄭注猶當爲搖援今人讀繇聲若猶此聲近致誤之證郭氏習見不察故以爲古今字耳

難也 經文

郝云難字二讀俱通

佞也 經文

郝云佞有二義說文佞巧讇高材也傳云寡人不佞故允任壬本訓爲信爲大而又爲佞美惡不嫌同詞也

亂也 經文

郝云亂葢𢿢之假借說文云𢿢煩也

迓經文

阮云經注俱當作訝釋文訝五嫁反本又作迓說文有訝無迓

祔祪祖也經文

郝云此文當祪祖連讀祔必於祪祖者祖親盡則廟毀祔祭於此以新一死之主將入此廟故祭而屬之也　按郝此說殊不了說文祖始廟也段玉裁注云始兼兩義新廟爲始遠廟亦爲始故祔祪皆曰祖也然則此文仍當以祖也二字連句

妥安坐也經文

郝云毛鄭俱以安坐訓妥郭及玉篇廣韻竝以妥安訓坐二讀不同於義俱通

嗣先公爾酉矣注文

阮云卷阿正義曰又嗣其先君之功汝主能終之矣訓爾爲汝是孔本有爾字今詩誤脫耳或依詩删注非是

釋言

岠經文

阮云釋文距又作岠今此注及釋文葢失其舊說文本作歫从止俗改从山　按後釋地岠齊州以南竝同

厎經文

阮云單疏本作厎非五經文字广部厎音指致也

畣經文

阮云釋文畣古荅字按畣字從田絕無文理舊本隸釋作畣从曰似近是然亦俗字耳

疑經文

鄭云疑者𠤕之假借也說文云𠤕𠤕未定也未字蓋衍經典俱借作疑鄉射禮注疑止也其音讀則鄉飲酒禮注疑讀如仡然從於趙盾之仡儀禮釋文竝云疑魚乙反此音是也爾雅釋文無音蓋讀如字非矣　按疑𠤕義別學者識疑不識𠤕故經典𠤕通作疑說文本有疑𠤕二字也鄭云疑者𠤕之假借亦非

桄經文

阮云釋文桄孫作光古黃反按說文桄充也古文桄橫字通鄭注禮記樂記孔子閒居皆云橫充也此其證尚書光被四表今文作橫古文作光孔傳云光充也與孫叔然本合　按桄充以疊韻爲訓此古東陽相通之理

矜經文

阮云釋文齡音矜本又作矜蓋經作齡注作矜後人轉寫亂之　臧在東云據華嚴音義引說文矜怜也怜卽俗憐字知唐本說文矛部矜下有憐也一訓今本止有矛柄之義又改玉篇誤从今唐以後字書遂無有作矜者矣三百篇用韻今聲爲眞清類今聲爲侵蒸類絕不相通知矜憐字毛詩爾雅皆當作矜从今審矣　郝云苦有二義味苦曰苦矜憐其苦亦爲苦也

黻文如兩已相背注文

按阮相國揅經室集釋黻云古畫象作亞形明兩弓相背義取於物與弜同類兩已之已何物耶漢書韋賢傳師古注曰黻畫爲亞古弗字也弗字當从弓說文云从丿从乀从韋省必有後人改刪之誤

發也經文

郝云此發字以開明爲義不兼行進爲義郭注有缺脫

蓋割裂也經文

邵云釋文蓋古害反舍人本作害是害蓋通又與割同釋名云害割也是蓋割害三字以聲爲義也

浹徹也經文

阮云釋文浹子協反郭音接錢詹事云說文無浹字當作挾詩使不挾四方毛傳挾達也漢儒諱徹爲通通達義同按爾雅當本作挾徹也與上挾藏也同字異訓詩釋文挾子燮反與郭音接正合正義曰挾者周匝之義周禮浹日釋文挾日字又作浹凡挾作浹皆後人所改

舫舟也經文

按說文方併船也象舟省總頭形據此爾雅字宜作方作舫者俗字下文舫泭也竝同說文蓋以併船兼䉡筏之訓

冥幼也經文

臧在東云詩斯干傳正長也冥幼也正義曰冥幼本或作冥窈爾雅亦或作窈孫炎曰冥深闇之窈也某氏曰詩曰噦噦其冥爲冥窈於義實安凡唐人義疏引某氏注爾雅即樊光也但於正長之義不允故據王肅注言宣王之臣長者少者爲說按毛傳長也當從崔靈恩音直良反謂室之寬長幼也亦當從孔陸所見本作窈也郭景純鮮通古義不從樊孫而從王肅深可取笑孔沖遠據王注爲毛說亦失蓋闕之義者也

宨經文

阮云按葉鈔釋文宨肆也吐彫反窕閒也郭徒了反與唐石經皆書然

有別今本皆作𡚒誤甚

奘駔也經文

郝云奘與壯同釋詁云壯大也此郭義所本據釋文樊光孫炎本竝作將且也　錢大昕養新錄云經典不見奘字當從孫樊本詩方將萬舞將恐將懼箋皆訓將爲且是鄭所見爾雅與孫樊本同潘克溥云詩亦恐之將將訓大且字借義甚多與阻徂趄㞷組等字皆通將訓且則且讀如字將訓大則且音徂與駔音同而通二義可兼會也奘將形近駔且音同故譌奘駔與　按駔字釋文在魯反又子朗反據說文从馬且聲自當以在魯爲正子朗是其轉音今相承以後一音讀駔儈之駔實則皆一聲之轉耳

龕經文

阮云釋文龕苦南反字或作含本今作龕九經字樣云龕龍皃也從龍從今作龕訛　盧云合字亦從含省究以從合爲是

硈　經文

阮云釋文硈苦角反邢疏云硈當從告說文別有硈石堅也字異義同按說文硞石聲從石告聲苦角切段玉裁云據說文知爾雅硈必硞之誤非告聲不得苦角切也　郝云硈訓石聲與鞏義遠硈訓石堅與鞏義近釋詁劼鞏竝云固也釋文劼或作硈古黠反是劼硈通疑此作硈是也

縭介也　經文

臧云縭介也下釋文云李孫顧舍人本竝云絺羅也介別也今郭氏無此者所傳本異考字書無絺字集韻以爲補之或體義亦不合絺蓋縛

之譌說文縛束也束縛有羅維意又說文八別也象分別相背之形介畫也從八從人介晝亦分別之意與雅言義同又按說文云緘以繩介履也則郭義亦通

菼薍也 經文

阮云菼薍也三字爲釋草文誤入潘克溥云按菼騅也但言其色菼薍也注先明其爲草故下乃云菼草色如騅是菼薍也爲注文而誤爲經文據釋文薍字可知觀下華皇也注亦引釋草葟華榮益明

粲餐也 經文

郝云說文云餐吞也飧餔也二字義別郭本作餐釋文作飧故云飧本又作餐按粲是米名非食名爾雅以粲爲餐明其假借蓋據詩言授子之粲卽謂與之以食耳

跋躐也蹇跲也 經文

郝云躐者獵之或體也獵有陵獵之意跋者說文云蹎步行獵跋也蹎即跋矣說文跋蹎也爾雅跋當讀爲蹎釋文跋蒲末反非也又云郭音貝是郭正讀跋爲蹎矣跲者說文云躓也躓者說文云跲也引詩作載躓其尾通作蹇礙不行也臧氏經義雜記二十九論之詳矣

淪率也 經文

郝云率當讀如律史記老莊申韓傳云大抵率寓言也正義曰率類也率律聲同律類聲轉古皆通用淪者詩言淪胥傳並言淪率也

郵通也 經文

一 臧氏爾雅漢注引犍爲舍人曰尤怨人也按列子楊朱篇矜淸之郵般敬順釋文引尒疋尤過也是郵尤通郭讀作郵驛字誤也

虹潰也經文

阮云毛詩抑實虹小子作虹召明蟊賊内訌作訌傳竝云潰也陸釋文作虹與抑合顧野王作訌與召明合陸顧本皆郭本也李巡本作降與

虹音同假借字也

逡巡卻去也注文

今本無此五字邵據文選東京賦注補

弇經文

邵郝竝云弇與奄通

鬩恨也經文

阮云釋文恨孫炎作很云相很戾李巡本作恨注云鬩相怨恨按詩常棣傳很也本此經當是從叔然本郭據李本爲義失之按廣雅很恨也

是其義通也

遇偶也經文

阮云據文選注一切經音義所引俱云偶遇也注作偶爾相值值即釋經之遇今本經文誤倒注衍遇字潘克溥云偶爾相值遇蓋言偶而相值爲遇正釋遇爲偶也阮云注衍遇字恐非是

楮柱也經文

郝云釋文作揢拄從手非是　阮云郭注相揢拄義當從手者經字則本從木

閉俔也經文

郝云爾雅釋詩俔當在閉上今本誤倒郭訓閉爲諜非

塊經文

阮云釋文塊本作凷說文塊俗凷字凷一名堛邢疏引郭云土凷也蓋經作凷注作塊後人亂之

枕凷以堛 注文

阮云按疏云凷當作王此蓋因經文塊作凷相涉致誤

纛也 經文

阮云唐石經作纛下同釋文纛字又作翳葉鈔本作字又作纛則正文當作纛詩君子陽陽毛傳翿纛也釋文纛徒報反俗作纛可證五經文字云纛見詩作纛訛

舞者所以自蔽翳 注文

阮云詩君子陽陽正義引所下有持字

華皇也 經文

盧云釋文華胡瓜反皇胡光反按皇字易識釋詁首見陸不爲作音於此何所疑惑而爲之作音乎因注引釋草曰葟華榮故爲葟字作音耳傳寫脫去艸頭遂以爲正文皇字在華字之下其實非也郭於釋草引此文作皇華也是其明證皇當改作葟舊本作皇華也不誤　臧氏爾雅漢注云舊例作皐華釋文石經俱作華皇按郭注釋草引釋言云華皇也尚未誤今據此移正詩文多用華字故爾雅總釋之云華皇也邢疏云以證皇亦榮葟之名是誤倒已久　阮云唐石經單疏本雪牕本俱作華皇也注疏本作皇華也非釋草注引此作華皇也　按據釋草注知臧阮說是盧所謂釋草引此文作皇華也未知所本

釋訓

便便辯也經文

臧在東云爾雅釋訓一篇皆釋詩之訓詁漢初傳爾雅者皆今文之學故與毛詩不同後世三家既亾爾雅之文不可盡考如便便辯也此釋詩采菽平平左右也釋文曰平平韓詩作便便是也按此類文甚多不悉錄詳見經義雜記

繩繩經文

郝云繩釋文云本或作憴宋本正作憴然憴乃或體字當依經典作繩

怟怟經文

阮云說文怟愛也从心氐聲無怟字玉篇怟訓悶都替切毛本作怟誤

萌萌經文

阮云釋文萌萌字或作薗嚴元照云玉篇艸部薗下引爾雅存存薗薗在也又薗同上本或作萌廣韻十三耕十七登薗下皆引爾雅按說文

心部云𢡱𢡱存也從心𥳑省聲讀若簡義本雅訓　按段玉裁說文解字注云𢡱與𥳑相似而竹艸不同又後人音切與簡大異葢𢡱者𥳑之譌竹誤而爲艸也𦿔者𢡱之譌門誤而爲明也又誤而去心作萠而郭反以武庚玉篇從之又誤而以萌爲萠而陳博士施乾反以莫登廣韻本之此展轉貤繆之故也

洄洄經文

郝云洄者佪之假借玉篇云佪佪惛也　阮云以上傳傳例之當作佪

盪盪經文

阮云釋文蕩蕩本或作盪李巡注亦作蕩與毛詩同

敖敖傲也經文

釋文敖敖本又作謷又作嗸舍人本傲作毀臧氏爾雅漢注云按毛詩

十月之交讒口囂囂釋文云韓詩作嗷嗷潛夫論賢難引作讒口嗷嗷蓋嗸者嗷之異敖者嗸之省左傳十三年莫敖漢書五行志中上載左傳作莫囂尒疋郭本作敖與今左傳及潛夫論合惟傲字當從舍入本作㹅

穮也經文

阮云釋文穮字書作穮引說文字林皆從禾詩載芟經文毛傳正義皆作穮知陸孔所據釋訓本不從禾自唐石經據字書增加而今本承之

悲苦征役注文

臧云征役當作役征役征方與下生字韻

㺿㺿經文

郝云㺿者詩大東傳鞙鞙玉貌釋文鞙字或作㺿　按釋文無此語郝

氏誤也釋文於琄下出鞙䪹二字校者云本今無阮云按此當如璲瑞也注引詩鞙鞙佩璲蓋經作琄注作鞙䪹卽琄字音今本皆無

洩洩 經文

釋文作泄盧云邢本作洩洩乃俗字阮云蓋沿唐避諱之舊

甹夆 經文

郝云甹夆者蓋㔁夆之省說文㔁夆竝云使也聲借爲荓蜂詩小毖傳荓蜂摩曳也正義引孫炎曰謂相掣曳入於惡也

不俟不來也 經文

阮云釋文不竢事已反字也宜從來本今作俟字說文來部竢下引詩不竢不來从來矣聲又徥竢或从彳按說文引詩不竢與爾雅合采薇詩古本當作我行不竢其義爲不來竢與疚亦韻也毛詩作來因聲相

近而字脫其半毛傳來至也箋來猶反也皆如字讀失雅訓矣　陳壽祺左海經辨云我行不來者三家詩用借字也爾雅據三家詩以不來釋不俟聲近爲訓說文引詩不俟不來卽爾雅之文重文俟云竢或從彳今隸省作俟俟訓大義與至反之訓違臧庸堂氏謂爾雅作俟之失舊是也謂毛詩由後人改竢爲來蓋不然矣

不遹不蹟也　經文

阮云釋文遹古述字按此本孫叔然語爾雅述字多作遹釋詁釋言釋訓三篇皆有之此釋邶風日月篇報我不述也蓋古經有作報我不遹者邢疏引沔水念彼不蹟邵晉涵正義因謂以不俟釋不來以不遹釋不蹟誤甚釋訓一篇皆詩經在上雅訓在下未有倒置之者

玉石之被雕磨　注文

阮云據釋文本作琢又云或作雕非也蓋邢氏所據郭注是雕字

瘍瘡注文

阮云釋文創初良反按瘡俗創字單疏本注疏本作瘍創也

是刈是鑊經文

阮云說文乂芟艸也或從刀作刈鑊者詩作濩假借字也邢疏引郭云以煑之於濩故曰濩煑非訓濩爲煑也蓋鼎鑊皆煑器刈與鑊配當竝是器名故齊語云挾其槍刈耨鎛韋昭注刈鐮也　按釋文鑊又作濩同尸郭反本或上作濩下作鑊非唐石經上一字從禾旁作穫尤非

所以結好媛注文

阮云釋文援音媛舊校云本今作媛邵晉涵正義作援云從宋本

人所彥詠注文

阮云釋文喭音彥本今作彥段玉裁謂陸氏經本作喭注中彥字乃言字之誤說文㣇部云彥美士有文人所言也舍人注云國有賢士為人所言道皆以言釋彥取同音為訓也說文繫傳引作人所啍詠正言之誤耳

無舟楫 注文

阮云釋文檝本或作楫方言云檝橈也說文云檝舟棹也按今本說文作楫非論語述而正義引此注作無舟檝與陸本合

擗 經文

阮云釋文辟婢亦反字宜作擗引詩寤擗有摽以證然則爾雅本作辟毛詩則從手也今本毛詩爾雅正互易其字

凡以薄為魚笱者 注文

阮云釋文薄蒲博反本今作簿按說文艸部薄林薄也一曰蠶薄知從竹者非矣凡蠶簿笸簿簿圜字古皆作薄

釋親

從經文

按釋文於從舅下云才用反下注娣從同則其他不音者皆讀如字然此篇從祖從父從母等字皆具相從隨從二義郭於從祖祖父下訓從祖而別世統異故則其字讀才容切邪疏於宗族節音從竝才用切要之下文皆無異讀可知陸分從舅音才用切於義爲短

男子謂女子經文

諸家本皆同惟吳刻仿宋本無男子二字阮刻從之

來孫之子爲晜孫經文

阮云史記索隱孟嘗君列傳漢書惠帝紀師古注皆引爾雅來孫之子爲昆孫昆孫之子爲仍孫是唐初本爾雅作昆孫開成石經始誤爲晜孫字猶晜弟字釋文及後漢書注亦誤作昆也郭注晜後也及不窋之晜孫二晜字皆當作昆邢疏云晜後也釋言文今釋言作昆後也可證

夫之兄爲兄公 經文

阮云釋文兄忪音鍾本今作公按禮記奔喪注兄公於弟之妻正義引爾雅文謂禮記俗本皆女旁置公轉誤也皇氏云婦人稱夫之兄爲公者須公平尊稱也唐石經今本作公是也

兄鍾 注文

阮云或疑鍾當爲忪釋文兄忪本爲注音經則作兄公 臧氏說 按漢書景十三王傳背尊章師古曰尊章猶言舅姑今關中俗婦呼舅姑爲鍾鍾

者章聲之轉也然則鍾字非誤矣　按釋文兄忪實經字故云本今作公正與今經文合若注作兄忪則當爲字之增而非語之轉矣鍾字是又按郭所據爾雅本經文當作兄公不當作兄忪卽作忪亦當讀公音方與鍾爲一聲之轉陸氏所音亦誤

夫之女弟爲女妹經文

阮云袁廷檮謂女妹當作女叔按禮記昏義和於室人注室人謂女忪女叔諸婦也正義曰女叔謂壻之妹也夫之弟爲叔故女弟謂之女叔以經作女叔故注云今謂之女妹是也若經作女妹郭氏必不如此下注矣段玉裁云嫂妹見曹大家女誡是漢人始有女妹之稱亦名不正之一也

爾雅經注卷上集證

爾雅經注卷中集證

釋宮

東南隅謂之窔經文

按窔諸本俱作宎釋文亦作宎云又作筊同今據說文訂作窔

羣臣之列位也注文

列宋十行本作側邵本郝本竝作列本說文列中庭之左右曰位又邢疏云位羣臣之列位也今從之潘澤農刺史云按坐立皆曰位訓坐則宜作列訓立則宜作側古庭見君臣皆立茲曰羣臣之位故郭注作側與

閍謂之門經文

阮云按此文疑倒禮記郊特牲祊之於東方正義曰釋宮云門謂之祊

孫炎云謂廟門外是孫叔然注本作門謂之閍也郊特牲索祭祝於祊注廟門曰祊正義曰爾雅釋宮文又禮器爲祊乎外正義曰以釋宮云廟門謂之祊皆閍字在下可互證鄭孔俱言廟者以意增加非爾雅本文單疏本標起止云閍謂至之閎

閎 經文

阮云或作閣誤

所以止扉謂之閎 經文

阮云釋文閎音宏本亦作閣音各郭注本無此字又左傳釋文云爾雅本止扉之名或作閣字讀者因改左傳皆作各音惠棟云說文閣所以止扉也是古本如此段玉裁云郭注上文大者謂之栱小者謂之閣小當作長云別杙所在長短之名注此云長杙即門橛前後皆訓爲長杙則前

後皆作闍字其所據左傳亦當作閈閎上引盟諸僖閎閎訓門此引高其閈閎閎訓長杙郭氏分引晝然匡謬正俗引左傳高其閈閎引爾雅所以止扉謂之閎及郭注高其閈閎顏氏所據左傳爾雅尚未誤而俗刻匡謬正俗皆改作閣矣廣韻十九鐸閣字注云又姓急就章閣并訢

按顏師古注云閣所以止扉今之門柣是也

壼 經文

阮云五經文字作壼云見爾雅

堂途謂之陳 經文

阮云周禮匠人注引爾雅堂涂謂之陳按說文有涂無途途爾雅釋邱

當涂梧邱亦作涂

歧旁 經文

阮云五經文字云俗以岐爲山名別作歧路字字書無按釋文及玉篇廣韻皆作歧是六朝以來歧路字多從止矣

彴 經文

阮云釋文彴音斫今江東呼彴音約按說文彴約也無彴字當作彴釋天奔星爲彴約即此字星之奔流如人之渡彴也釋文前後皆作彴玉篇廣韻殆釋宮字從彳釋天字從亻葢非

歲十月 注文

邢疏云孟子云歲十一月此注作十月誤脫或所見本異　宋翔鳳云周禮正歲爲建寅正月之吉爲建子戴東原集正歲年解段茂堂尚書撰異舜典篇釋之甚備趙邠卿注孟子不知歲年之異故以秋陽爲夏日又改歲十月徒杠成十一月輿梁成爲十一月十二月郭註亦從引

孟子不據趙本而曰歲十月徒杠成蓋據劉熙本邢疏明云此注作十一月則他本注文有作十一月者爲宋元人寫改顯然

釋器

瓦豆謂之登經文

阮云釋文登本又作鐙按公食大夫禮注瓦豆謂之鐙公羊傳桓四年一曰乾豆何注豆祭器名狀如鐙禮記祭統夫人薦豆執校執醴授之執鐙注鐙豆下跗也然則鐙本豆跗之名因通名瓦豆爲鐙矣又說文鐙錠也從金登聲徐鉉曰今俗別作燈非是合之郭注云即膏登知漢以來爾雅字皆作鐙詩生民于豆于登毛傳瓦曰登薦大羹蓋古文作登今文作鐙郭云膏登字必當從金膏鐙即油鐙此說非又說文豆部有𧯠字云禮器也從廾持肉在豆上讀若鐙同說者因謂詩爾雅豆登

字皆當從肉作䏲此臆說也按詩于豆于登用叚借字俗改爲䔲

䏲膏䔲也注文

邵云郭以膏鐙形狀略似禮器之登故以膏鐙釋之也今北方瓦鐙猶略存禮器遺制

絇謂之救律謂之分經文

郝云王氏紹蘭云絇謂之救律謂之分此二句皆冒名也律乃䘏之借音分蓋紛之省文律䘏古字通說文云䘏捕鳥畢也分與紛其音同羽獵賦青雲爲紛內則云左佩紛帨是則紛亦通名䘏謂之紛蓋省文作分耳郭注望文生訓其義非也　按䘏廣韻所律切當讀如辰戌之戌今轉音讀如率或讀如所類切之帥而通律者竟讀如律皆非也王氏謂律䘏古字通又謂律乃䘏之借音其說精矣

褗領注文

阮云釋文褗音偃又作偃按偃領者謂黼文偃伏衣領上也字不當從衣

婦人之褘謂之縭經文

阮云釋文幃本或作褘按說文褘蔽厀也幃囊也孫炎注以褘爲帨巾郭注以爲香纓義竝當從巾李善注文選思元賦云爾雅曰婦人之幃謂之縭今之香囊在男曰幃在女曰縭與陸本正合知舊本爾雅從巾不從衣也

褘邪交落帶繫於體注文

阮云褘邪之褘爲衍字邪當作衺落絡蓋古字通

緌繫也注文

阮云詩正義引郭注此下有女子既嫁之所著示繫屬於人義見禮記詩云親結其縭謂母送女重結其所繫著以申戒之說者以禕爲帨巾失之也共四十七字審爲郭注正義有申難之辭未知何時逸去釋文於著字重字皆無音按既嫁當爲未嫁或作許嫁士昏禮注云婦人十五許嫁笄而禮之因著纓明有繫也

魚謂之餒 經文

阮云餒釋文本作餧引說文魚敗曰餧云字書作餒同五經文字云餧奴罪反飢也經典相承別作餒爲飢餒字以此字爲餧飼之餧字書無文

肉爛 注文

邢疏云魚之敗壞先自內始故云肉爛今本內作肉恐誤　阮云按說

文爤孰也從火蘭聲無爛字今本從閑非爾雅糲爤瀾皆從蘭

謂削鱗也 注文

阮云釋文作鰭巨夷反或作鱗按經曰斮注當言鰭作鱗盡非鰭背上鬣也潘克溥云食魚以削鱗爲要說文鱗魚甲也故義取斮禮少儀夏右鰭是鰭不必去今亦然作鱗義長

冰 經文

盧云釋文云孫本作凝按說文仌乃冰字冰乃凝字孫以冰爲凝是也

湆 經文

盧云字當從肉作脀今經典皆作泣下曰　按盧說本於張參五經文字段茂堂氏謂說文有湆無脀肉之精液如幽溼生水也疑段說是湆說文訓幽溼也從水音聲

雜骨醬 注文

骨宋十行本作肉邵本郝本及他本並作骨按文義當是雜骨今從之

滓澱也 注文

阮云當作澱滓也邢疏云澱滓泥也所據郭注蓋未誤

剒 注文

釋文作斮盧云說文斮絕也注疏本作剒乃俗字

璆琳玉也 經文

阮云段玉裁云本作璆美玉也藝文類聚所引不誤釋文琳字無音後崐崘虛之璆琳琅玕乃音林詩韓奕釋文曰琳字又作玪音林鄭注尚書云璆美玉也玪美石也鄭與說文合今郭注琳亦衍字按說文玪玪塾石之次玉者從玉今聲又琳美玉也從玉林聲然則尚書之璆玪與

爾雅之璆琳異字異訓琳爲美玉爾雅與說文亦合非衍字也釋地注云璆琳美玉名

玦之以金銑者注文

阮云釋文玦作決按國語韋氏注云玦猶決也郭注與韋義同今本仍作玉旁非

辨經文

盧云釋文郭普遍反孫蒲莧反蓋郭以辨爲辨治之辨孫所音當是說文辨字判也從刀辡聲

釋樂

𣗳注文

盧云釋文𣗳本亦作𣗳按說文本作𣗳從𠁁柬聲則當以𣗳爲正此從

車東者乃謁體

管長尺圍寸併漆之注文

阮云釋文漆音七按文選閒居賦管啾啾而竝吹李善引此注曰管長尺圍寸竝吹之與鄭注周禮併兩管而吹之義同今作漆蓋誤

籥經文

盧云釋文籥本或作龠按說文龠爲樂之竹管其作籥者乃書僮竹笘也陸氏不能分辨

徒鼓磬謂之蹇經文

阮云初學記卷十六引作徒擊磬謂之蹇按磬多言擊鼓字蓋涉上文誤釋文引李巡云逭擊衆聲蹇連也蓋李本作擊

楔注文

釋文櫟力的反阮謂據篇韻櫟當從手

穊注文

阮云釋文穊居器反他本或作概訛按說文禾部穊稠也此言聲之稠

密也

釋天

春爲蒼天夏爲昊天經文

臧在東云白虎通四時篇引爾雅春曰昊天夏曰蒼天一說春爲蒼天

夏爲昊天今文尙書歐陽說許叔重五經異義說文解字鄭康成異義

駁張揖廣雅竝同前一說考詩正義引李巡注已作春蒼夏昊矣不始

於郭景純然其義則非也　按爾雅漢注引鄭說云春氣博施故以廣

大言之夏氣高明故以遠大言之此卽春昊夏蒼之古義也自李孫以

來互移其字而古訓廢矣

四氣和謂之玉燭 經文

阮云氣或作時非

四時和為通正謂之景風 經文

阮云文選新刻漏銘注引作四氣和為通正按此猶上文四氣和謂之玉燭也論衡是應篇引爾雅曰四氣和為景星景風作景星無為通正三字邢疏引尸子則云四時和為通正此之謂永風又尸子論衡文選注白帖卷一皆作四氣與上同唐石經上作四氣此作四時蓋非論衡引爾雅作景星尸子作永風永景聲相近

甘雨時降 經文

阮云論衡是應篇曰爾雅言甘露時降則今本作甘雨非

太歲在甲曰閼逢經文

阮云各本俱作大唐石經太字一點後人增添釋文大歲音泰下放此

錢大昕云古法太陰與太歲不同淮南天文太陰在寅歲名曰攝提格

云云史記歷書索隱引爾雅云歲在甲曰焉逢寅曰攝提格無太字當

是古本東漢術家不求太陰誤仞太陰爲太歲故漢書天文志有太歲

在寅曰攝提格之文太史公書但云攝提格歲陰左行在寅初不云太

歲也按天官書索隱引李巡注爾雅歲在寅爲攝提格無太字又漢書

律歷志上復得閼逢攝提格之歲孟康注云歲在甲曰閼逢在寅曰攝

提格然則天文志太歲之太當亦後人增加耳

歲陰經文

郝云今本無此二字然十干既題歲陽則十二支當題歲陰故淮南天

文篇云太陰在寅歲名曰攝提格太陰在卯歲名曰單閼云云俱本爾雅爲說史記歷書索隱引爾雅釋天云歲陽者甲乙丙丁戊己庚辛壬癸十干是也歲陰者子丑寅卯辰巳午未申酉戌亥十二支是也歲陽在甲云焉逢謂歲干也歲陰在寅云攝提格謂歲支也據索隱所引是古本有歲陰二字之證今依臧氏爾雅漢注補

天氣下地不應曰雺地氣發天不應曰霧 經文

郝云雺者說文作霿云天氣下地不應曰霿 莫弄切 霿晦也霧者說文作霚 亡遇切 云地氣發天不應籀文省作雺玉篇雺與霚同云天氣下地不應也霧與霿同云地氣發天不應也與說文互異釋文雺或作霿霧亦作霿與玉篇同俱傳寫之誤當以說文爲正　按段玉裁說文解字注云霿開元占經作濛引郗萌曰在天爲濛在人爲霧日月不見爲濛前

後人不相見爲霧按霚與霧之别以郗所言爲確許以霧系天氣以霚系地氣亦分别井然自陸氏爾雅釋文不能諟正譌舛不可讀矣

疾雷爲霆霓經文

臧云說文霆雷餘聲也鈴鈴所以挺出萬物從雨廷聲霓屈虹青赤或白色陰氣也從雨兒聲則霆霓顯然二物考初學記一白孔六帖二俱引作疾雷謂之霆本無霓字今諸本竝有蓋因下雨霓爲霄雪霓與霓形近遂誤衍矣　按宋翔鳳過庭錄云霓當爲電形近而訛霆與霆同物音亦通轉淮南兵略云疾雷不及塞耳疾霆不暇掩目此正言霆之光耀激目隱九年大雨震電穀梁傳震雷也電霆也此霆電同物之切證左傳襄十四年畏之如雷霆莊子天運篇吾驚之如雷霆釋文竝云霆電也

雨霓爲霄雪 經文

阮云說文霄雨霓爲霄从雨肖聲齊語也五經文字霄雨霓爲霄見爾雅按霓爲水雪雜下是不得偏舉雪也古本爾雅蓋無雪字

水雪雜下 注文

阮云水或作冰非

濟謂之霽 經文

阮云錢大昕云洪範曰雨曰霽史記宋世家作濟則濟霽本一字說文霎字注云霽謂之霎此經霽當爲霎字之誤

析木謂之津 經文

邢疏云按經典但有析木之津無析木謂之津今定本有謂字因注云即漢津也誤矣　郝云郭注即漢津也四字並非

栲之言耗注文

阮云按廣韻秏減也亦稍屬俗作耗釋文亦作秏

娵觜之口經文

阮云左傳襄三十年作娵訾之口釋文及唐石經作觜葢假借字

濁謂之畢經文

阮云釋文前後皆云噣本亦作濁按詩漸漸之石毛傳詩序盧令注正義引李巡孫炎郭氏注皆作噣則此經舊從口爲正也

何鼓謂之牽牛經文

阮云何唐石經元刻作何後刮磨作河釋文何郭胡可反小爾雅云任也說文云檐也注以何爲荷訓作檐是郭本不作河考史記漢書作河鼓詩正義引李巡孫炎注同葢爾雅本作河郭氏私定爲何唐石經用

郭注本改爲河則非

擔鼓注文

阮云釋文檐丁甘反字林云負也舊作木旁今從手非　按說文儋何也段玉裁云儋古書或假檐爲之疑又擔之誤耳

冬祭曰蒸經文

阮云五經文字卄部云蒸爾雅以爲祭名其經典祭烝多去草以此爲

薪蒸

商曰彤經文

阮云按說文舟部彤船行也從舟彡聲丑林切玉篇彤余弓切爾雅云祭也又丑林切舟行也詩書正義引孫炎注云彤者相尋不絕之意相尋不絕與船行義合古人詁訓每取聲相近者彤與尋同在二十一侵

彡聲以丑林切爲正余終反乃其轉音古冬侵韻最相近也或以此祭名字當從肉音融者誤

夏曰復胙經文

邵云詩鄭箋及何休公羊注引爾雅俱無此句徐彥疏云諸家爾雅悉無此言郭本有之賈公彥云復胙者復昨日之胙祭楊士勛云謂之復胙者復前日之禮也釋文云胙本又作祚亦作胙祚福也胙祭肉也義竝同　阮云按此與彤字從肉之謬說正同當從陸本訂正

管子曰獠獵畢弋今江東亦呼獵爲獠音遼或曰即今夜獵載鑪照也注文

阮云詩伐檀正義引此注云獠猶燎也今之夜獵載鑪照者也江東亦呼獵爲獠管子曰獠獵畢弋　按當如詩正義所引今本失其次注先以

獠爲燎故卽申言之曰今之夜獵載鑪照者也者字當有釋文云獠或作燎本注爲說文引江東所呼及管子證之今本首引管子反以宵田爲餘義非

素錦綢杠經文

郝云綢讀若緢謂纏緜之也　阮云釋文綢韜皆音他刀反

此謂合剝鳥皮毛注文

郝云郭注合字未安汪氏中校定本據隨書禮儀五作全字是矣孫炎舊注錯置也革急也畫急疾之鳥於縿也郭注較此爲短

釋地

楊州經文

阮云五經文字云楊木名揚舉也州名取輕揚之義亦合作此字俗從

木訛詩王風揚之水釋文云揚如字激揚也或作楊木之字非唐風揚之水石經作楊按廣雅釋言楊揚也據此知楊州揚之水字本皆從木其義爲輕揚激揚陸德明張參輩以從木爲非故經典定從手旁其實非也唐許嵩建康實錄引春秋元命苞云地多赤楊因取名焉則楊木楊州實一字也

咵 經文

臧云釋文咵孫於于反郭烏花反本或作紆字非也攷周禮職方淮南墬形說文風俗通等書皆作楊紆知舊本並是紆字陸從郭本作咵轉以紆爲非不知孫叔然於于反亦作紆不作咵也　按紆咵古音同部咵從夸聲夸從亏聲紆亦從亏聲此卽古音無麻韻之證紆咵二字蓋聲近通用卽依孫爲於于反未始不可作咵字也

滎陽注文

阮云釋文作滎單疏本同當據以訂正凡古書滎陽字皆從火有從水者淺人所改　按滎說文謂絕小水也段玉裁曰滎澤字從火者以泲之顯伏不測如火之熒熒不定也

周有焦護經文

阮云釋文穫胡故反又作護同按作護非也劉昭注續漢書郡國志李善注文選北征賦皆引爾雅周有焦穫郭注曰音護是護乃穫之音不得以護易穫也當訂正

十藪經文

阮云周禮澤虞注云爾雅有八藪賈公彥說九州州各一藪周秦同在雍州又除畿內不數故八按今本作十係淺人依數增加

江東又呼爲王餘魚注文
阮云史記封禪書索隱引此注云江東人呼爲王餘亦曰版魚今注脫
亦曰版二字
歷經文
郝云韓詩外傳歷作歷聲借字耳　按宋本正作歷
中有枳首蛇焉經文
郝云枳孫讀爲枝郭讀爲岐岐枝枳音皆近廣雅云枳枝也
下溼曰隰經文
阮云釋文溼俗作濕隰本或作隰音習五經文字云經典皆以濕爲溼
惟爾雅用之
九夷八狄七戎六蠻謂之四海經文

阮云書旅獒詩蓼蕭正義竝引李巡注本謂之四海下有八蠻在南方六戎在西方五狄在北方三句詩正義謂此三句惟李巡所注有之孫炎郭氏諸本皆無按周禮職方及布憲注皆引爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海與李本合

太平 太蒙經文

阮云釋文大平音泰下同瞿中溶云唐石經太皆作大獨此太平太蒙字各兩見四小點後人所加

即蒙汜也注文

阮云釋文濛音蒙本今作蒙按此蓋經作大蒙注云濛汜陸氏爲注作音 按楚辭天問淮南覽冥篇俱用蒙汜字不作濛

釋邱

鐵注文

盧云即今之所謂尖也邢本作纖非　按盧校釋文作鐵亦省俗字

三成爲崐崘邱經文

阮云惠棟云酈元引爾雅山三成爲崐邱無崘字按水經注卷四河水篇云水出三累山其山層密三成故俗以三累名山爾雅山三成爲崐邱斯山豈亦崐邱乎又邢疏引崐崘山記云崐崘山一名崐邱三重盖經文本無崘字後人因郭注增加

如椉者椉邱經文

阮云釋文如乘本又作椉繩證反注車乘同按經當作椉注當作乘

按椉乘古今字後茲放此

泥邱經文

阮云釋文泥依字作尼又作坭按當爲又作㞾玉篇廣韻引爾雅竝作㞾經義雜記曰說文丘部㞾反頂受水丘从丘泥省聲據郭義當用說文丘部字

汚下注文

盧云釋文此字兩音按此當與窪同史記滑稽傳之所謂汚邪也則烏花反爲正音若音烏說文訓爲薉者是與注意不合

當途經文

釋文涂字又作途　按涂途古今字

涻丘　沮丘　正丘經文

郝云涻丘釋名作阯丘阯基阯也沮丘作阻丘背水以爲險也正丘作沚丘沚止也西方義氣有所制止也竝與今本異　阮云正丘蓋止丘

之訛此制止與下營迴義取相反

水出其左營邱經文

阮云史記周本紀集解禮記檀弓正義皆引作水出其前而左曰營邱水經緇水注引作水出其前左爲營邱邵晉涵正義據此謂舊本爾雅經有前字然考詩齊譜正義引孫炎注亦無前字劉熙釋名本爾雅亦水出其左曰營邱且經文前後左右四字與下左高咸邱四句文法整對王宗炎云凡古人秪言左右者皆據前言之猶言東西亦據前言之若對文則竝舉如釋畜言馬有前右後右前左後左矣此言水出其左謂水出其前左也引者加前字須入易曉耳

敦盂也注文

阮云詩氓正義引郭注曰敦盂也音頓又釋文於邱一成爲敦邱下引

郭云音頓今本前後注中無音頓字

宛中宛邱 經文

臧云陳風宛邱傳云四方高中央下曰宛邱疏引李巡孫炎皆云中央下取此傳爲說元和郡縣志載爾雅注亦云四方高中央下曰宛與毛傳同施博士於阮反讀爲宛義與李孫合郭氏於粉反讀爲菀音蘊與毛傳李孫皆乖異矣　邵云釋宛邱者舊無異說郭氏獨以爲中央隆高者以下文釋山云宛中隆山之宛中者名隆隆是高峻之貌是邱之宛中者與山之宛中者同義此篇下云邱上有邱爲宛邱可證其爲中央隆高矣

今江東呼爲浦隩 注文

阮云文選謝宣遠王撫軍庾西陽集別詩注引此云今江東人呼浦爲

隈此脫八字作呼爲浦隩亦非

厓內爲隩外爲隈經文

邢疏云李巡曰厓內近水爲隩其外爲鞫此句覆釋上文隩隈之處也云外爲隈者隈當作鞫傳寫誤也詩大雅公劉云芮鞫之卽毛傳云水之外曰鞫按作鄭箋語邢氏誤然則厓在水曲其內名隩又名隈其外名鞫今以隩隈一事分爲內外之名故知誤也　按釋文於濵下出鞫字九六反阮校勘記引詩公劉正義引爾雅亦作厓內爲隩外爲鞫是鄭孔所據爾雅與李巡同與釋文亦合邵云說文澳隈厓也其內曰澳其外曰隈左傳疏引爾雅亦作隈段玉裁曰俗本爾雅改鞫爲隈因或取以改說文耳此說是也然則左傳疏亦後人所改

釋山

坯 經文

臧云宜依說文從土不聲作坏

小山岌大山峘　大山宮小山霍小山別大山鮮 經文

臧曰說文馬部馺讀若爾雅小山馺大山峘則許讀爾雅以六字爲句蓋岌者及也峘者恆也恆長也以小山而及於大山爲長可知矣埤蒼云峘大山則張氏讀爾雅以小山岌爲句大山峘爲句矣又大山宮小山霍水經注廬江水下引爾雅云大山曰宮則酈氏讀爾雅以大山宮爲句小山霍爲句矣卷末禹貢山水澤地所在霍山下引爾雅云大山宮小山霍似不誤又小山別大山鮮釋文鮮息淺反李云大山少故曰鮮詩皇矣度其鮮原傳小山別大山曰鮮所讀亙異郭氏以毛公許君孫氏讀爲據而不從李巡張揖酈道元等其識較他差勝矣

峘 經文

阮云釋文峘胡官反又音恒經義雜記曰說文𩦠馬行相及也從馬從及讀若爾雅小山𩦠大山峘蓋以小山而高及大山爲恒長可知釋文胡官反音袁非錢坫云晉書地道記恒山北行四百五十里得恒山岌號飛狐口可證峘卽恒之訛錢大昕云大山宮小山霍卽南嶽霍山則小山岌大山峘爲北嶽恒山審矣

宛中隆 經文

郝云宛中隆者謂中央下而四邊高因其高處名之爲隆此與釋丘之宛中義同而名異者彼據中言故曰宛此據外言故曰隆矣郭以中央高爲義誤與釋丘同

謂山形長狹者 注文

阮云釋文狹乎夾反當本作陜乎夾反釋魚釋蟲篇此字三見皆作陜乎夾反　按陜隘本从阝从夾中从二人其作狹者俗字今承用之又誤以陜爲弘陝之陝陝从夾中从二入與陜字別盧校釋文攷證中辨之詳矣後凡用狹字者並同

重甗隒經文

郝云甗者釋畜云善升甗疑甗皆巘之假借玉篇作重巘隒文選晚出射堂詩注亦引作巘

山狀似之因以名云注文

阮云詩公劉正義引此注山狀似之下有上大下小四字因以名云作因以爲名今本脫誤

鮮經文

阮云釋文鮮或作𡸣詩皇矣度其鮮原毛傳小山別大山曰鮮正義引此經及孫炎注曰別不相連也公劉陟則在巘毛傳巘小山別於大山也釋文甗本又作巘毛傳與爾雅異正義本亦作甗引釋山重甗隒郭注及西京賦陵重甗釋之且云與皇矣小山曰鮮義別蓋公劉詩本作甗故釋文正義皆作甗鮮甗聲相近毛蓋讀甗爲鮮故與皇矣傳無異訓釋名小山別大山曰甗正本此傳也陸孔皆執守此經故云鮮與甗別

磝 經文

阮云釋文磝字或作磽同按五經文字正作磽釋名山多小石曰磽說文磽磐石也無磝字

多草木岵無草木峐　石戴土謂之崔嵬土戴石爲砠 經文

臧在東云詩陟岵傳山無草木曰岵山有草木曰屺屺卽爾雅峐字釋文云峐三蒼字林聲類竝云猶屺字說文岵山有草木也屺山無草木也按此當從毛傳爾雅誤也說文亦係後人私改段若膺云岵之言瓠落也屺之言荄滋也得之釋名與爾雅同蓋據誤本又曰詩卷耳傳崔嵬土山之戴石者石山戴土曰砠與爾雅正反按說文山部砠石戴土也从山且聲詩曰陟彼岨矣釋名釋山石戴土曰岨岨臚然也土戴石曰崔嵬因形名之也據此當是爾雅誤　王引之按箋但云登岵山屺山而已所見毛傳本同不同未可知也釋文正義所據毛傳本在後說文釋名所據毛傳本在前鄙意謂崔嵬字岨字當以說文釋名正爾雅之訛岵屺當以說文釋名正毛傳之訛

窮瀆 注文

阮云釋文瀆說文云古文𧷏字蓋經作瀆注作瀆依說文瀆𧷏分部𧷏

瀆字義當作𧷏今水旁者隸書通借也

卽天柱山潛水所出注文

邢疏引郭云霍山今在廬江潛縣西南別名天柱山漢武帝以衡山遼

曠移其神於此今其土俗人皆呼之爲南岳南岳本自以兩山爲名非

從近也而學者多以霍山不得爲南岳又言從漢武帝始乃名之如此

言爲武帝在爾雅前乎斯不然矣竊以璞言爲然此據作注時霍山爲

言此山本名天柱漢武帝移江南霍山之祀於此故又名霍山其經之

霍山卽江南衡是也故上注云衡山南嶽也郝云疏所引蓋郭音義之

文雖本廣雅以天柱爲霍山但爾雅之霍山本謂衡山不謂天柱自漢

武移嶽祠於天柱而後彼土俗人皆呼之爲南嶽可知天柱無妨亦名

霍山而不得冒南嶽之名郭爲誤據按風俗通云衡山一名霍山言萬物霍然大也詩崧高正義引孫炎亦以霍山爲誤當作衡山乃孔穎達不主應劭而駁孫炎反以郭說爲然謬矣　按段玉裁經韻樓集云孫氏信爾雅前說而不信後說故謂霍當作衡郭謂霍與衡皆是南嶽漢武專祀霍山此兼信爾雅前後二說其截然別衡霍爲二山則孫郭一也風俗通不得其義而牽合之孔沖遠詩崧高書舜典左傳昭四年正義惑其說謂衡山亦名霍山漢武移其名於天柱合二山而爲一正與景純說相背而誤會南嶽以兩山爲名之句傅合而一之以爲衡山亦名霍山是謂以兩山爲名疏矣段此說殊了了今以目驗言之衡山自衡陽至長沙之岳麓中間七八百里勢衡而長霍山衆峰攢簇惟天柱一峰巋然獨出正合大山宮小山之義故知二山劃然一名不相假借

南嶽斷以衡山爲正爾雅所謂南嶽霍之霍乃後人習於漢武故事依改經文應劭又從而附會之孫炎之辨其識卓矣又按全謝山經史問答云霍山本一名衡山吳芮王於江夏而國曰衡山後三淮南分封得江夏者亦曰衡山蓋江夏本九江之所分故以天柱爲望而名其國則霍山之一名衡山其來舊矣蓋漢家南嶽其在元封五年以前似原在天柱不在長沙何以知之志曰元鼎三年濟北王獻泰山而常山爲郡然後五嶽皆在天子之邦惟南嶽是九江之衡山故可云在天子之邦若在長沙尚屬王國不得云天子之邦也今按謝山此說亦未深考據吳芮傳芮從項羽時立爲衡山王都邾高祖五年徙爲長沙王都臨湘四傳至靖王差孝文後七年薨無子國除逮武帝元鼎時衡山正爲天子之地不入侯國與史文合若芮都江夏而稱衡山王者蓋以芮主衡

山之祀故從其所望以名國後遂沿而不改耳不得據此爲霍山一名衡山之證

大室山也注文

阮云春秋正義引此注下有別名外方今在河南陽城縣西北十二字

釋水

濫泉經文

阮云釋文濫胡覽反按濫一作檻詩采菽瞻卬正文及毛傳俱作檻正義俱引釋水文亦作檻論衡是應篇引亦作檻段玉裁云濫正字也檻假借字也文選答賓戲注後漢書黃憲傳注並引爾雅作濫泉濫皆音檻是作濫仍爲檻音也

過辨回川經文

郝云釋文過本或作渦回又作洄竝假借字

河之有灉猶江之有沱 注文

阮云釋文沱徒河反或作汜音似按下經決復入爲汜詩江有汜毛傳曰決復入爲汜江有沱毛傳曰沱江之別者是汜與沱不同此經云反入卽復入注當言江之有汜矣作沱非

歸異出同流肥 經文

○按此條水經注引作歸異出同曰肥釋名謂所出同所歸異曰肥泉與爾雅毛傳正同水經注又引犍爲舍人說水異出流行合同曰肥殷敬順列子釋文謂水所出異爲肥水經注又引呂忱字林爾雅異出同流爲瀵水據此則各家爾雅本不同水經注淇水下肥泉既引毛注又引爾雅釋名廣異聞也最後折以舍人之說復申之曰今是水異出同

歸矣是水者肥泉也據酈書肥泉即泉源之水水有二源一水出朝歌城西北東南流逕朝歌城南又東與左水合謂之馬溝水水出朝歌城北東流南屈逕其城東又東流與美溝合水出朝歌西北大嶺下東逕朝歌城北又東南流注馬溝水又東南注淇水爲肥泉然則肥泉固合衆源而爲一所謂異出同流者也酈氏實主舍人之說疑爾雅原文當作水異出同流肥舍人所見本蓋如是諸家傳寫訛誤故所述亦因之若字林謂異出同流爲瀵水蓋涉下文而誤然益可證本文之爲異出同流矣

岷山導江注文

阮云釋文道江徒報反本或作導按引導開導字古皆作道今禹貢作岷山導江非當從此釋文作道　按古道路道德皆如字讀而教道之

道作徒報反故釋文於此具音後人以道字專屬道路道德故作導以
別於道此古今字體之分

汝爲濆 經文

阮云釋文濆符云反下同字林作涓工元反衆爾雅本亦作涓按說文
涓小流也從水肙聲爾雅曰汝爲涓注云皆大水溢出別爲小水之名
則作涓義長郭本作濆注引汝墳詩可證

瀾 經文

臧云詩伐檀作漣爾雅作瀾按說文大波爲瀾從水闌聲漣瀾或從連
據此則瀾漣本一字徐鍇說文漣下有小波之注不以爲重文非是鼎
臣於漣下云今俗音力延反亦以二字同音不當區別故也陸德明於
瀾字云力安反於漣字云音連不知二字音同識反出徐氏下矣又釋

文瀾作灡是假借字說文灡瀋也從水蘭聲陸所采者也與瀾義別阮云釋文於此云下及注同則下經注皆當作灡今諸本作瀾非　按陸旣通借灡字則此處不當歧出阮說是也

直波爲徑經文

阮云釋文徑字或作徑注同按字或作徑當爲涇釋名云水直波曰涇涇徑也言如道徑也經灡淪字皆從水此當作直波爲涇注云徑𢓜則作徑爲經注異文之證徑徑同

江有沱河有灉經文

阮云按上注云河之有灉猶江之有汜然則此經當作江有汜與上文江爲沱不同猶上文汝爲涓此作汝有濆皆上下異文之證

江有沱河有灉汝有濆經文

郝云詩汝墳正義引李巡曰江河汝旁有肥美之地名然則此以地言

上文以水言名同義異郭以爲重見非也

虛山下基也注文

阮云釋文引郭云墟者山下基也發源處高激峻湊故水色白也按虛

當作墟下十二字當補　按釋文此下又按引郭音義之文則此審爲

郭注無疑

河勢上廣下狹注文

阮云釋文狹胡夾反當本作陜胡夾反釋蟲釋魚文可證

東莞縣注文

阮云疏云胡蘇在東光按當作光字之誤也

箭絜注文

武億經讀考異云蔡氏書集傳絜誤溼連讀簡絜爲一曾氏以爲其一則河之經流也僖四年左氏正義引爾雅九河云五簡六絜是分簡絜爲二則簡爲一讀絜爲一讀　按以舊讀爲是

鉤盤經文

阮云釋文般步干反本又作盤李巡本作股云水曲如鉤折如人股錢大昕云漢隸從舟之字作月股與般二文相涉李巡在孫郭之前當以股爲正鉤股雙聲與胡蘇疊韻正相類也

爾雅經注卷下集證

釋草

啖注文

釋文作啗云本亦作啖噉盧云說文有啗字無啖噉字僅見註　按下出隧蘧蔬注釋文亦作啖潘克溥云說文啖啖噍也從口炎聲一曰噉盧說似誤

蓸經文

阮云孫星衍云一切經音義卷四引作草蓸俗字說文所無

果臝之實栝樓經文

阮云釋文臝力果反栝樓本或作苦蔞按苦蔞為說文正字爾雅多用正字則苦蔞是也臝亦俗字當作蓏說文在木曰果在地曰蓏又說文

苦蔞果蓏也本此經與本書在地曰蓏之言合而俗本亦改作蠃矣

卉草 經文

臧氏爾雅漢注引舍人曰凡百草一名卉按舊無百字藝文類聚八十一引尒疋有之據舍人義則本有郭注亦云百草總名今補

菟荄 經文

阮云嚴元照云諸菟字不當從艸說文黃兔瓜也莃兔葵也可證 按釋文敘云飛禽即須安鳥水族便應著魚蟲屬要在虫旁草類皆從兩中如此之類實不可依今觀陸氏所删削者亦未能盡宜乎爾雅之多俗字也

葖蘆萉 經文

臧云說文菔蘆菔萉枲實也可證萉宜爲菔矣後漢書卷十一李注引

爾雅正作蓏音步北反郭本以形近致誤潘克溥云注已云蓏宜爲蓏

郭氏不輕改經文正爲得體非形誤也

滷灌茵芝經文

郝云釋文引聲類云滷灌茵芝也是滷灌一名茵芝郭誤分爲二物故云未詳茵字不見他書按類聚九十八引爾雅作菌芝蓋菌字破壞作茵耳神農本草下經有雚菌孫星衍氏校定疑卽此雚菌或之一名滷一名芝未敢定也

㷀委萎經文

阮云釋文委作萎舊校云本今作委按委萎一字當從陸本作萎萎猶萎蕤也邢疏引本草亦曰萎蕤玉篇廣韻以萎同葳云胡荽香菜蓋此經之誤久矣邢疏云一名熒字從木蓋誤釋文熒戶垌反　武云邢

疏一名熒一名熒委是此有兩讀　按據玉篇葳萎蘳也本草女萎一名葳蕤一名烏萎一名熒知邢氏誤

英光 經文

光舊作兆阮郝據說文當作光

英明也 注文

阮云注當作決明今本依經改注也

薔虞蓼 經文

郝云說文蓼辛菜薔虞也蓋斷蓼字為句詩良耜正義引某氏曰薔一名虞蓼孫炎曰虞蓼是澤之所生郭注亦同則斷虞蓼為句與許讀異許君於義為長

謝氏云小草多華少葉葉又翹起 注文

邵云此引謝氏疑爲謝嶠之說殆因詩疏與郭注連引後人遂溷入注中太平御覽引郭注無謝氏說

蔜蓩蔞 經文

盧云按邢本作蔜蓩蔞釋文蓩下無蔞字陸氏於注中今蘩蔞也先音蘩後方爲蔞字作音可知經本無蔞字說文蓩艸也

零陵人祖日貫之爲樹 注文

郝云中山經云升山其草多寇脫郭注寇脫草生南方高丈許似荷葉莖中有瓤正白零桂人植而日灌之以爲樹此注祖貫卽植灌形聲之譌

藏以爲葅 注文

阮云葅當作菹釋文亦誤

蘿芄蔓生注文

邢疏云藿一名芄蘭郭注或傳寫誤衍芄字

今澤蕮注文

阮云釋文音經作蕮引郭注作舄後人轉寫亂之

薃侯莎經文

郝云說文莎鎬侯也是莎一名鎬侯徐鍇斷侯莎爲句非也

莞苻蘺其上蒚經文

臧云說文莞草也蒚夫蘺也蒚夫蘺上也則爾雅當作蒚釋文莞本或作蒚卽蒚之譌莞乃別一字也　阮云玉篇引爾雅曰蒚夫蘺其上蒚知古本作夫不作苻也蓋經作夫注作苻

謂其頭臺首也注文

阮云頭卽首也首字當衍

其葉蕸經文

阮云釋文云其葉蕸衆家竝無此句惟郭有然就郭本中或復脫此句亦竝闕讀經義雜記曰說文茄芙蕖莖荷芙蕖葉蔤芙蕖本亦無其葉蕸句荷爲芙蕖葉則其葉名荷高注淮南子說山篇云其莖曰茄其本曰蔤中無其葉蕸句可證衆家本及郭本竝無此句其有者係俗人妄加

莖下白蒻在泥中者注文

臧云據詩澤陂正義引郭氏曰蔤莖下白蒻在泥中者今江東人呼荷華爲芙蓉北方人便以藕爲荷亦以蓮爲荷蜀人以藕爲茄或用其母爲華名或用根子爲母葉號此皆名相錯習俗傳誤失其正體者也此

注今本皆闕邢氏襲此以作正義而不爲補錄何耶

紅蘢古其大者蘬經文

邵云說文以蘬爲薺實與下文連屬師讀不同故也

俗呼紅草爲蘢鼓注文

阮云蘢當作龍釋文音經蘢力恭反音注龍如字

今之莧赤莖者注文

臧云易莧陸夬夬正義引董遇云莧人莧也齊民要術卷十人莧下引爾雅并郭注云今人莧赤莖者爾雅經注本作今之莧赤莖者之卽人之訛

蘠蘼蘴冬經文

釋文蘴本皆作門郭云門俗字臧氏爾雅漢注云按本皆作門則李孫

本俱作門古時字少假音同字借用虋從艸後來所加無疑郭反斥門爲俗非也

萹苻止濼貫衆經文

釋文云本草云貫衆一名貫節一名貫渠一名百頭一名虎卷一名萹苻一名伯藥一名藥藻此謂草鴟頭也萹苻止郭云未詳本草乃是貫衆　按如此則當以止濼一讀別三名郭注誤

苹蓱經文

阮云正德本作苹萍非唐石經單疏本作苹蓱當據以訂正釋文苹音平萍本或作蓱音瓶按五經文字云苹音平蓱音瓶釋文又作萍則張氏所據釋文當爲蓱音瓶本又作萍今本非　郝云說文蓱苹也苹蓱也按苹經典作萍以別於苹蕭蕭

蕡牛蘈 經文

阮云釋文蕡吐囘反蘈大囘反唐石經作蕡牛蘈按蕡當爲蓫毛詩言采其蓫箋云蓫牛蘈也正義曰釋草無文則孔所據本已誤爲蕡矣詩釋文牛蕡本又作蘈徒雷反則蕡蘈實一字也　潘克溥云或鄭所見本異若謂蕡蘈一字則前後有苨菧苨苕陵苕茢勃茢無事襄經從傳

一名結縷 注文

阮云釋文結音姞本今作結按當作結縷一切經音義卷十四引孫炎注云俗名句屢草句屨與結縷爲一聲之轉文選上林賦布結縷郭注蔓生如縷相結按姞與結爲雙聲故可轉爲結

蔆蕨攈 經文

阮云釋文攈以悲反孫居郡反又居羣反按一切經音義卷十五引爾

雅蘩蕨蘪字從禾與孫音合下諸蘪古釋文蘪俱綸反本或作蘪音眉

是蘪蘪二字易相亂錢大昕云說文有攈無攗當從孫叔然音作攈字

凡草木蟲鳥之名多取雙聲疊韻釋草如芵茪薢茩鼎董蓫薚荎藸豛

稌邛鉅銚芅之類皆雙聲蕨攗亦雙聲攗字誤

唐棠 經文

武云邢疏引孫炎曰別三名郭云別四名詩經直言唐而傳云唐棠也

是以棠解唐也則四名爲得從郭讀爲定　按下棠王女也注棠即唐

女蘿別名是四名外又一名矣

芨堇草 經文

郝云郭此注堇音靳者別於上文齧苦堇之堇音謹也按堇類有三烏

頭一也蒴藋二也蔞葉三也釋文引本草蒴藋一名堇草一名芨非烏

頭也陸說是郭必以爲烏頭者晉語云置堇於肉賈逵注堇烏頭也然
烏頭名堇不名芨郭特以意說耳

瀸 經文

郝云瀸說文韱山韭也此從艸從水疑後人所加

藒車芞輿 經文

郝云說文藒芞輿也芞芞輿也竝無車字釋文車本多無此字與說文
合臧氏經義雜記十三云車卽輿之駮文郭因離騷謂之藒車故援以
爲證後人輒仿注義增經字耳

蔠葵 經文

彭元瑞石經考文提要云監本作蔠葵按周禮終葵首左傳終葵氏俱
作終當從經典釋文作終

菋荎藸經文

阮云釋木作菋荎著周禮䵚師注杜子春讀䵚爲味荎著之味羣經音辨云著藥草也爾雅菋荎著五味也又味荎著藥草也蓋賈氏所據釋草釋文亦作著唐石經以下作藸後人依說文改耳說文菋荎藸也藸荎藸也

蒤委葉經文

郝云蒤當依釋文作荼詩及說文竝同此蒤乃是穢草非苦菜也故異其名潘克溥云荼訓最多鄭風如荼葶秀也豳風捋荼萑苕也此皆言其末惟良耜篇荼爲陸草經言委葉者蓋葉委棄於地故謂之爲穢草也委葉非草名蓋解上字如垂比葉芘小葉䖀九葉薇垂水澀堅中之類

鉤瓠也注文

阮云鉤當作瓠釋文音經鉤古侯反音注瓠瓠音鉤字林云瓠瓠王瓜也此經注異文之明證今本援經改注非

祓葎經文

阮云釋文葎作葎施音絳孫蒲空反按廣韻一東葎下引爾雅困祓葎云亦作葎音降　按音降者與邢本合

攫烏階經文

阮云唐石經元本俱作攫閩本監本毛本作欔訛葉鈔釋文亦作攫從手通志堂誤作欔從木後攫蘽含亦當從扌　按說文有攫無欔欔字晚出不入雅訓阮說爲是今盧校釋文亦誤從木

中馗菌經文

郝云中馗釋文引舍人本作中鳩云菟奚名顆東顆東名中鳩是讀中鳩上屬與郭氏異又按說文云菌地蕈叢許亦讀中馗屬上與舍人同疑郭注地蕈二字古本在正文寫書者誤入注中因加也字定句耳

⿱艹耴 經文

阮云釋文⿱艹耴豬葉反又阻留反字作菆五經文字⿱艹耴音輒見爾雅

虋從水生 經文

阮云生字疑衍此虋從水與下薇垂水一律釋邱谷者灘故垂水名薇釋水水草交日虋故從水名虋又曰此宜虋從爲句後人誤斷其句若

邢云艸從水生則非也

蔈月爾 經文

阮云釋文引說文云蔈芏夫也按此則許讀爾雅士夫王蔈爲句與郭

氏異讀今本說文作綦月爾也係據郭本竄改非許原文

蘩由胡　經文

阮云釋文蘩音繁本今作蘩按此與上蘩皤蒿俱當從艸傳崧卿本夏小正蘩由胡由胡者蘩母也上蘩下蘩最有區別春秋隱三年正義及邢疏蘩皤蒿皆引陸璣疏曰夏小正蘩游胡今本夏小正亦作蘩皆俗寫流傳失其本眞非古字通也詩采蘩亦從艸　郝云游胡即由胡蘩即蘩省

棘薳　經文

阮云釋文棘字或作蕀同按說文朿象木芒之形棘從竝朿不當更從艸

朿刺　經文

郝云刺當作莿七从莿雙聲兼疊韻故說文互訓也　按釋文刺又作莿

廣雅方言亦作刺

芣苢 經文

盧云宋本此條注末尚有周書所載同名耳非此芣苢十一字御覽九百九十所引正同　按陸氏詩釋文云山海經及周書王會篇皆云芣苡木也實似李食之宜子出於西戎王肅釋詩主此說郭注正與毛傳同故云周書所載非此芣苢也說文芣苢一名馬舃其實如李令人宜子周書所說段玉裁云詩音義云山海經及周書皆云芣苡木也今山海經無芣苡之文若逸書王會篇曰康民以桴苡桴苡者其實如李食之宜子是正文未嘗言桴苡爲木然則芣苢無二不必致疑於許也周書雖未嘗明言是木而其實如李與今車前子不合段氏又謂韻會所

引李作麥似近之疑此皆後人私改如徐鍇謂其子亦似李但微小耳皆無理之甚然彼能改說文而不能改逸周書則其僞亦可見矣芣苢自係一名二物說文一名馬舄四字疑後人據爾雅增

彩理有象之者 注文

阮云據疏彩當作采

葦醜芀葭華 經文

郝云華亦芀也葭亦葦也廣異名耳詩正義引舍人曰葭亦名華今按經傳無名葭爲華者舍人蓋以葭華蒹葭俱疊韻故爲此說今移葭華與葦芀相從庶可通焉　阮云華當爲葦字之誤葦大葭也葭葦之未秀者可證文選東京賦李善注引爾雅云葭葦也菼亂也是唐初本不誤郭注葭葦即今蘆也注葭蘆云葦也正彼此互證　按此分節阮與

郝異今從郝

其萌藋 經文

郝云按說文藋字解云藋渝讀若萌卽爾雅萌藋蕍下文蕍字上屬與郭讀異也牟廷相方雅云說文之藋渝釋草作藋蕍釋詁作權輿並同音假借字按大戴禮誥志篇云孟春百草權輿是草之始萌通名權輿矣

菂茇荄根 經文

臧云廣雅釋草杜蘞茇荄株根也無菂字莜卽茇字說文每字皆訓爲根惟茇字解云乾芻無訓根之根茇㷻則茇別茇之異文矣 廣雅總釋爲根則此菂茇荄根者別四名不當分爲二一郭氏誤也　郝云說文菂茇也茅根也茇草根也方言亦以根爲茇是爾雅古本茇作茇也

空中可啖者爲茭茭卽此類注文

臧云疑衍一茭字

不榮而實者謂之秀經文

阮云陸德明云衆家竝無不字拨當從之

釋木

亦類漆樹注文

阮云說文桼木汁水名作漆此當從釋文作桼

柀粘經文

郝云宋本及釋文俱作𥻆不成字蓋黏字之誤徐鉉作𣗥亦非段氏說文注依爾雅改作黏是也　潘克溥云𥻆黏並見說文黏相著也字書無作木解者若云柀之性黏與上下文不倫徐氏云𣗥說文闕裁注說

及偏旁有之則作𪐴未可厚非也且說文云柀𪐴也從木皮聲亦一證

段說文注引草木狀云杉一名柀黏是一物與雅例不合

可以爲杯器素注文

阮云素當爲索謂其皮堅韌可爲絚索其材可爲桮器也邢疏謂樸也

盡誤

柜桏經文

阮云五經文字云桏音邛見爾雅葉鈔釋文云郭音邛今本誤作卭

櫙經文

阮云釋文櫙烏侯反詩云山有櫙是也本或作蓲同按說文艸部有蓲

木部有樞無櫙蓲字毛詩作山有樞曾詩作山有蓲知爾雅本與詩同

櫙蓲竝俗字也按作櫙者尤譌

杬魚毒 經文

阮云釋文杬音元又作芫盧文弨曰說文艸部芫魚毒也從草元聲木部無杬字顏師古注急就章云芫華一名魚毒漁者煮之以投水中魚則死而浮出故以爲名芫字或作杬郭景純說誤其生南方中藏卵果者自別一杬木乃左思吳都賦所云緜杬杶櫨者耳非毒魚之杬也據此蓋本釋草文因芫或作杬遂誤入釋木耳上文味荎著郭注亦以爲釋草文之誤重著

生山中葉員而厚 注文

阮云段玉裁云顏師古注急就篇曰生於山中其莢圓厚剝取樹皮合漬而乾之成其辛味也係用郭語葉作莢爲長

檖羅 經文

阮云按毛詩晨風傳檖赤羅也正義曰釋木云檖赤羅是古本有赤字

休經文

釋文又作林盧云按爾雅多俗字釋草篇多加草遂有接余而爲菨荼皆釋木篇多加木遂有休字而改爲林者

壺棗經文

臧云釋文引孫炎舊注云棗形上小下大似瓠故曰壺較郭注尤明借壺作瓠與詩斷壺同義於六書爲假借

養其樲棘注文

阮云棘當作棗今本孟子作棘按此疏引孟子及趙岐注作樲棗玉篇木部樲酸棗孟子云樲棗是也與此合　錢大昕養新錄云趙注樲棘小棘所謂酸棗也按爾雅樲酸棗不聞樲棘爲小棘梧檟旣是二物則

樲棘必非一物樲爲酸棗棘卽荊棘之棘也按此論勝前孟子又何可輕改乎

洗大棗 經文

阮云段玉裁云集韻二十七銑引爾雅桄大棗廣韻亦云桄棗木然則爾雅固有從木作桄者白氏六帖棗類云遵羊洗大竝棗名出爾雅盧文弨曰梁文帝碑中用河東洗犬隴右蹲鴟仁和丁希曾嘗舉以校爾雅按詳注意當是大字六朝辭章多不足據存以俟攷

蹶洩 經文

阮云釋文單疏本洩作泄

還味棯棗 經文

阮云還說文玉篇皆作檈棯初學記引爾雅亦作稔稔熟也棗過熟者

味短也故名還味說文木部無梌字　按欃於六書無取木旁當係後人增加因以羼入說文耳棗熟味短之言於理鮮當似不當輕改經文潘克溥云今一種小棗過熟則成空殼而無肉疑卽說文所謂𣗥小棗也阮氏之云或謂此歟

晝聶宵炕經文

阮云釋文云炕樊本作抗按郭注炕布字當作抗又見揚雄甘泉賦注

灌木經文

阮云釋文欟古亂反字又作灌下木族生爲灌釋文亦作欟按毛詩作灌假借字葢今本所據改或郭氏引詩作灌後人援注改之

瘣木苻婁賁謁經文

武云此凡兩讀舍人注苻婁屬下句則以苻婁賁謁連讀　按此義諸

家不從

棫白桵 經文

阮云釋文桵本或作楼字林人佳反按說文無叒字今說文作桵從叒者誤也字林作棲當本之凡從委之字多有改作叒者如倭作餒捼作挼之類可證

棃山樆 經文

阮云五經文字云樆山棃也見爾雅釋文棃字亦作梨樆音離本亦作離非按史記司馬相如列傳樊離朱楊集解引漢書音義曰離山棃文選子虛賦注張揖曰離山棃也顏師古注漢書同則爾雅古本作離山棃樆字說文無釋文原本當上樆下棃張參所據尙未誤玉篇廣韻皆云樆山棃

唐棣移常棣棣經文

陳壽祺左海經辨云毛詩正義引舍人云唐棣一名移常棣一名棣是爲二木審矣案論語爾雅疏引陸璣說齊民要術引詩義疏皆與郭注略同與說文亦合說文唐棣作棠棣唐棠古通小雅常棣毛傳常棣棣也釋文云本或作常棣移邱光庭兼明書引孔氏論語解唐棣棣也疑爾雅舊本有作唐棣棣常棣移者藝文類聚夫移引韓詩序夫移燕兄弟也閔管蔡之失道夫移之華萼不煒煒王伯厚詩考引韓詩序同是徑改常棣之字爲夫移與毛詩異

似白楊注文

阮云詩何彼襛矣釋文正義引此注上有今白移也四字閩本擠入

今關西有棣樹子如櫻桃可食注文

阮云關西或作山中按春秋僖二十四年正義引此注云今關西山中有棣樹子似櫻桃可啖當據以補正陸璣疏亦云自關西天水隴西多有之此與釋獸豦下注云今建平山中鼰鼠下注云今江東山中文正相類今本單言關西及山中非也如亦當作似食亦當作啖因郭注多言似言啖也

樕樸心 經文

郝云詩林有樸樕正義引孫炎曰樸樕一名心某氏曰樸樕槲樕也有心能溼江河閒以作柱是爾雅古本依詩作樸樕惟釋名誤倒作樕樸今本仍之宜據詩以訂正

干木 經文

阮云干卽乾溼字俗字也

櫑木也注文

阮云櫑當從釋文作殭

樒經文

阮云按釋文畱字林作樒是爾雅本不作樒也詩皇矣其畱其翳毛傳木立死曰菑正義引釋木云立死畱則毛詩亦不作樒也今本從木葢因字林增加

樹蔭翳覆地者注文

阮云按此注當作樹蔭翳相覆蔽今本作覆地因詩正義引郭注作翳樹蔭翳覆地者也致誤彼因毛傳蔽者作自斃遂改郭注爲覆地之說

按釋文音經蔽必世反注同是注有蔽字也詩釋文引爾雅蔽者翳郭云相覆蔽此其證

梢梢擢 經文

臧在東云楕一名蔽梢一名櫂取同聲同類者爲訓皆疊韻也今本衍一梢字又篇末曰小枝上繚爲喬申上上句曰喬也無枝爲檄申上梢擢也木族生爲灌申上灌木叢木也恐學者不了故反復釋之 阮云釋文擢直角反今本作木旁誤或謂衍一梢字亦非也方言曰杪梢也梢尾也說文曰擢引也梢擢者謂木杪引而愈長愈長則愈細因目之曰梢單言擢則文不完

柷州木 經文

阮云釋文柷章六反本今作柷郝云柷州古讀音同字通徧州呼穀梁傳作柷呼是也 潘克溥云字書柷柷通說文柷樂木空也則木之名柷殆因其中空歟釋音曰白州郭注州竅然則州木蓋老朽有空竅者

子中有核人 注文

阮云人或作仁按古書核中人無作仁者明人始全改本草作仁非也

潘克溥云人與仁通論語無求生以害仁唐石經作人後漢書吳佑傳引論語觀過斯知人矣易何以守位曰仁晁以道僞古本作人蓋仁者人也其義通也

釋蟲

蜚蠦蜰 經文

阮云春秋隱元年左傳有蜚不爲災正義曰釋蟲云蜚蠦蜰舍人李巡皆云蜚蠦一名蜰郭氏云蜰卽負盤臭蟲洪範五行傳云蜚負蠜本草曰蜚厲蟲也經傳皆云有蜚則此蟲直名蜚耳不名蜚蠦說爾雅者言蜚蠦一名蜰非也然則郭讀爾雅不與舍人李巡同邢疏襲用春秋正

義而郭注仍作蜚誤甚今邵晉涵正義改作𧍃嚴元照云山海經中山有鳥如雉恒食蜚注云蜚負盤也音翡可與雅注相證

蛂蟥蛢經文

郝云蛂說文作蟜云蟜蟥也又云蛢蟜蟥以翼鳴者鄭注梓人云翼鳴發皇屬蓋發蛂聲近皇蟥字通也但許鄭竝以蛂蟥名蛢郭以黃蛢名蛂師讀不同

不蜩王蚥經文

阮云按上蠸輿父釋文云父音甫下同則陸於此作父唐石經加虫旁非　潘克溥云按不與丕通書大誥爾丕克遠省馬融作不泰和鐘銘不顯皇祖猶書丕顯丕承也爾雅名王者多取大義則不蜩卽丕蜩也故曰王蚥

蛄蟹強蛘經文

阮云唐石經蛄作姑按說文螿姑蛰强羋也字亦作姑今作虫旁非

今米穀中蠹小黑蟲是也注文

阮云按疏云今米穀中小黑蠹蟲也此誤倒

亦名青䖵注文

阮云釋文作蜻蛚當從之

蜙蝑也注文

阮云釋文蜙本亦作蚣同烏公反說文蚣蟲在牛馬皮者蜙蝑也又蜙蜙蝑以股鳴者蜙蝑或省從人據說文蜙蝑爲一字因改蜙爲蚣不知此蜙爲蚣之省文蓋經作蜙蝑字注作蚣蝑字　按此郭注誤蜙蝑與蚣蝑不可合而爲一說文廁蜙蝑於蟅蝗之上廁蚣蝑於蠁蟓之上

各以類從訓釋亦畫然二物當據以訂正

莫貈蟷蜋蛑　經文

郝云郭云孫叔然以方言說此者方言云螳蜋謂之髦或謂之虰或謂之蛘蛘孫炎取此以下文虰字上屬郭所不從

𧓍羅　經文

按說文䖵部𧓍𧕴化飛蟲或作蛾虫部蛾羅也是二字訓釋互異許廁蛾篆於𧓍丁蟻蚳蟻子之閒蓋卽以蛾爲蟻蛾蟻又古今字與此之𧓍訓羅者不同疑說文蛾羅也之訓有誤盧校釋文說此義亦不了

螒天雞　經文

阮云釋文螒胡旦反字林作𧍙同按文選江賦引作翰天雞與陸本合此及釋鳥鶾天雞字皆宜作翰釋鳥釋文鶾本又作翰當云螒本又作

鷸今本出後人乙改因文在釋蟲故從虫文在釋鳥故從鳥也

蜆縊女經文

阮云釋文蜆孫音俔按俔與磬聲相轉毛詩俔天之妹韓詩作磬禮記文王世子注云縣縊殺之曰磬此縊女之所以名蜆也

齊人呼蟻蟻蛘注文

阮云猶呼蟻爲蟻蛘也此本方言有改下一字作爲者非

蛜威經文

阮云釋文蛜音伊本今作伊按當爲蛜音伊本今作蛜說文作蛜從虫

伊省聲

蟰蛸經文

阮云蟰或作蠨按釋文蟰詩作蠨明爾雅不作蠨也

分別蟲啖食禾所在之名耳注文

阮云詩大田正義引郭云分別蟲啖禾所在之名耳郭注多言啖今本誤衍食字

釋魚

鯉鱣鰋鮎鱧鯇經文

邵云詩魚麗毛傳云鰋鮎也疏引舍人云鯉一名鱣鱧一名鯇孫炎謂鰋鮎一魚鱧鯇一魚又說文云鯉鱣也鱣鯉也是皆謂爾雅釋二名以鱣釋鯉以鮎釋鰋以鯇釋鱧也郭氏分爲六物得諸時驗不從先儒舊說或疑爾雅單列六物與前後訓釋之體不符按荀子正名篇云單足以喻則單單不足以喻則兼亘以此六物人所易喻無俟兼名訓釋陸德明謂目驗毛傳與世不協從郭注是六魚之名也　按李惇羣經識

小云鱣字詩凡三見碩人傳云鱣鯉也潛傳云鱣大鯉也四月箋亦云鱣鯉也是鱣之爲鯉毛鄭竝同今所傳定本毛傳訓鱧爲鮦與郭注同然按正義云徧檢諸本或作鱧鯇或作鱧鯇似毛傳仍當作鱧鯇也爾雅一書草木蟲魚以下皆是二物互釋無開卷舉一字之名上下毋所附屬者按李說是也釋獸所舉三鼠之名亦皆上下互釋故字林云鼸鼠即鼣鼠也以豹文屬鼮鼠則上下六鼠適得其均於全書之體方合也

體員而有點文 注文

阮云點文當作文點下注文云言文點可證

鮥鮛鮪 經文

阮云按釋文云叔字林作鮛是爾雅不作鮛也詩潛釋文引爾雅云鮥

叔鮹可證注亦當作叔　潘克溥云古人名物有借喻於人者如說文雄梟父雎鳥母大者曰王彗王瓜王雎王蛇小者曰女桑女䴉妾魚魚婢鵊似鶡鶡而大曰伯勞伯鷯鮪大者名王鮪小者名叔鮪其義一也

出穢邪頭國　注文

阮云按釋文魵郭云小鰕別名蓋並載二說而今本有脫也郝云此郭音義之文欲別於鯿大鰕不知此魚名耳

鯬鯠　經文

郝云釋文引廣雅云鯅鯬鮆今廣雅缺文引埤蒼云鯬鯠鯅也並與上文鯅字相屬此古讀也詩九罭疏引釋魚有鱒魴樊光引此詩然則樊讀鱒魴相屬鯅鯬鯠相屬故張揖從古讀也郭氏不從埤倉廣雅故云未詳　邵云鯅自名魴不聞魴名鯬鯠也當從郭注

一名丁丁下注文

阮云諸本俱作了了非今訂正釋文了紀列反字林云無右臂丁九月反字林云無左臂

鼀鼁蟾諸經文

臧在東云說文黽部鼀下云鼁鼀詹諸也詩曰得此鼁鼀今毛詩作戚施言其行鼀鼀又鼀下云鼀鼀舊作先鼀譌詹諸也其鳴詹諸其皮鼀鼀其行鼀鼀此即孟子施施從外來之施施舊作先先譌今改正從黽從先先亦聲鼁下云鼀或從酉然則鼀鼁實一字也今爾雅鼀即鼀之譌釋文字從去起據反則陸所見本已誤鼁即鼀不當重出以說文校之則鼁當爲鼀釋文音秋則陸本已譌

盧云戴震云鼀當作鼀說文鼀或作鼁又鼀式支切引詩得此鼁鼀鼁當作鼀說文誤以爲同鼀陸音鼁爲秋亦非是案戴氏說核之爾雅

誠是但醜字從酉得聲似音秋亦非誤　按此爾雅誤也說文不誤醜當同鼀不當同䵷醜從酉得聲與鼀之七宿切爲一聲之轉去䵷則遠矣當仍以臧說爲是

仰者謝經文

阮云釋文謝如字衆家本作射按禮記玉藻注云謂靈射之屬所當用者是鄭氏所據本亦作射龜人地龜曰繹屬注云仰者繹此順周禮經字以繹爲射也周禮古文故作繹爾雅今文故作射郭本作謝非

行頭左庳注文

阮云釋文俾普計反下同本今作庳按說文俾俾門侍人倪俾也一切經音義卷十云說文頼傾頭也蒼頡篇頼不正也俾頼字蓋通左右俾者行時頭俾倚於左右少衰傾也邢疏作庳字誤甚釋文音經倪亦作

睨又文選思元賦注引郭注行頭左睥也考說文有俾無睥睨爲邪視其義非也　郝云俔與睨同賈疏以爲頭向左相睥睨是也

蟦經文

阮云釋文蟦本或作蠙按注卽上小貝則當同上作蠙邢疏亦作蠙

螣螣蛇經文

郝云螣螣二字形近釋文上直錦反字又作朕下字又作騰徒登反

阮云螣螣雖兩體實一字據釋文知本作螣騰蛇唐石經作螣螣誤

淮南云蟒蛇注文

邢疏云蟒當爲奔淮南子覽冥篇後奔蛇許慎云弃蛇馳蛇也或云淮南呼此螣爲蟒蛇義亦通

蝮虺經文

阮云釋文虫卽虺字按此當經作虫注作虺　郝云虺者虫之假借也說文蝮虫也虫一名蝮可證詩疏引舍人曰蝮一名虺江淮以南曰蝮江淮以北曰虺郭注此自一種蛇名蝮虺非是

釋鳥

鵧鷑 經文

阮云王宗炎云淮南說林篇烏力勝日而服於鵻禮高誘注云鵻禮爾雅謂裨笠此經鵧當作鵯釋文所載四音其字皆當從卑也按此古支淸合音之理臧震已詳言之

江東名爲烏鵧 注文

潘克溥云按釋文白切字本或作鵖是注原作白後人加鳥作鵖因訛鵖專訛鴭耳五音集韻鶝鳥名似鴭書作鵖

好在江渚山邊食魚注文

阮云按雎鳩水鳥不當言在山邊據詩正義引作好在江邊沚中亦食魚則此注當作好在江中渚邊沚渚義通山爲中字之誤

鵅鵋鶀經文

阮云釋文鵋本亦作忌鶀本亦作欺下欺老同本今作鶀按鶀字從欺故通作欺今作鶀非也據說文鵋欺老也可證又據說文隹部雖忌欺也烏部鵋鳥鶨也二字音同文異唐石經前後皆作鵅非

鴝鵒注文

阮云釋文鉤古侯反本今作鴝按一切經音義卷十七鉤鵒下引爾雅舍人郭氏皆作鴝鵒論文鴝與鸜同音具榆反鴝鵒鳥也鴝非字義從陸本是

鵱鷜鵝 經文

邵云說文䳾蔞鵝也此鷜當作蔞玉篇云鵱鷜野鵝也則又以鵱鷜二字連讀矣 段玉裁說文解字注云篇韻皆以鵱鷜爲句許作蔞而下屬則師讀不同

輿鵛鶝 經文

阮云釋文輿音餘樊孫本作轝按輿即轝之省唐石經作輿非

江南呼之爲鵯 注文

阮云各本俱作南注疏本南改東

鶨鵙老 經文

郝云說文鶨欺老也左昭十七年疏云舍人李巡孫炎郭璞皆斷老上屬扈下屬解云鶨一名欺老扈一名鴳鴳雀也惟樊光斷鶨鵙爲句以

老下屬按說文舉九扈之名有老扈鷃鷃然則一讀俱通故許兩從之

鴮鸅也 注文

阮云鴮或作鳸非釋文鴮巨炎反

鸒斯 經文

釋文云本多無此字案斯是詩人協句之言後人因將添此字也而俗本遂斯旁作鳥謬甚

鴽鴾母 經文

阮云釋文毋如字李音無舍人本作無則石經作毋非禮記月令注鴽毋無釋文毋音牟正義曰毋當作牟聲轉字誤儀禮公食大夫禮注鴽無毋誤倒當依月令注作毋無其毋字作無與舍人本合　郝云毋毋二字形近易譌故釋文云毋如字李音無以分別之若爾雅正作毋毋

無音同釋文又何必舉李音爲辭費乎必知毋當作母者以鴾母是鳥聲因爲鳥名古盡讀無如模與鴾母俱雙聲故鄭及舍人本俱相通借可知古本必不作毋矣 按盧召弓亦云陸云如字李音無則字當作母據此郝說是

雋周 燕燕鳦經文

郝云說文云雋周燕也此古義也詩疏引舍人曰雋周名燕燕又名鳦孫炎曰別三名文選七命鸞髀猩脣注引呂氏春秋肉之美者雋燕之髀今呂覽本味篇作雋觾誤此燕名雋周之證

桑鳸竊脂經文

臧氏爾雅漢注云冬鳸下舊衍桑鳸竊脂四字邵編修晉涵正義立七證辨爲後人羼入而刪去從之 按郝說是也

牝庳 經文

阮云庳或作痺誤

膏中鎣刀 注文

阮云釋文鎣烏暝反本今作瑩按磨鎣字當從金今本作瑩非

鸛 經文

釋文作翟盧云案從隹已是鳥更加鳥旁非 潘克溥云按隹雀皆是鳥而說文育雝鶴字盧說不足據且說文隹爲短尾鳥此注云長尾則從鳥豈無意乎

今白鷂也 注文

阮云釋文鷂音白本今作白按注當本用鷂字今本盡因下文白雗白雉誤改

言其毛色光鮮 注文

阮云邵晉涵正義曰邢疏引郭注此下有王后之服以爲飾七字檢諸本俱無按邢疏有引周禮申釋之辭則爲郭注無疑

鵖鴔雉也 注文

阮云邢疏引郭注此下有亦王后之服以爲飾八字下引周禮申釋之

鶨 經文

盧云本或作鶨非

鷚 經文

釋文云說文作雡鳥大雛也一曰雉之暮子也盧云說文鷚天鸙也文見前不與雡同訓按鷚當改作雡

倉庚黧黃也 經文

阮云釋文作鵹按上鵹黃與此鵹黃爲一不當殊文或因注云其色鵹黑而黃因以改經矣五經文字云爾雅作鵹所據與唐石經今本同

釋獸

其跡速 經文

阮云釋文䴥本又作速按速當作迹段玉裁云說文速爲籀文迹廣雅䴥跡解迒迹也四字正釋爾雅曹憲音跡爲匹迹速與跡同字石鼓詩亦當讀麀鹿速速

麀鹿麌麌 注文

阮云麌麌當作噳噳釋文音經麌一作麌麌卽噳之訛爲經注異文之證陸所見本已溷混矣說文噳下引詩云麌鹿羣口相聚貌無麌字

四豴皆白豥 注文

阮云釋文蹢蹄也本今作豴則郭本必作蹢字自五經文字誤作豕旁而唐石經因之

虪經文

潘說溥云說文虪白虎也從虎昔省聲莫狄切無虪字則虪必虪之訛釋文虪下甘反又亾狄反陸氏兩存其音豈虪虪古通歟

似熊而長頭注文

阮云詩斯干正義引作長頸此作頭誤一切經音義卷二十四所引同此下有似馬有鬣四字今諸本無

麐經文

阮云釋文麐本又作麟牝麒也五經文字云麐牝麒也經典皆作麟惟爾雅作此麐字按說文麒仁獸也麐牝麒也麟大牡鹿也是麒麟字作

麐今毛詩春秋禮記作麟者同聲假借也惟爾雅作麐爲正

玃經文

盧云釋文字亦作玃俱縛反說文云大母猴也按說文豸部云貜𧳜貜也從豸矍聲玃母猴也從犬矍聲爾雅字當從犬

能攫持人注文

阮云說文引爾雅云玃父善顧攫持人也此貜持當爲攫持之訛注以攫釋貜本說文　按阮說是也今徑改

好顧盻注文

阮云毛本盻誤盼釋文眄亾見反按說文眄邪視也莫典切當用此字盻恨視也胡計切盼美目盼兮匹莧切皆非此義

以尾塞鼻注文

臧云後漢書馬融傳注引此注以尾塞鼻下有零陵南康人呼之音餘建平人呼之音相贈遺之遺也又音余救反皆土俗輕重不同耳按宋以來本皆無此文郭注釋獸每以零陵南康等方土爲證且注中具有音切俗人以其非要刪之古音遂不可知矣或以此類爲郭氏音義之文恐非

闕洩 經文

阮云釋文單疏本洩作泄是

鼣鼠 經文

阮云段玉裁云鼣當爲鼥釋文鼥字或作鼥符廢反舍人云其鳴如犬也集韻二十廢鼥鼣鼠名其鳴如犬吠或從發類聚卷九十五引爾雅作鼥鼠音吠犮發聲相近今本從犬訛

關西呼爲鼩鼠見廣雅鼩音瞿注文

邢疏云關西呼爲鼩鼠見廣雅鼩音雀今本作鼩誤也　阮云釋文鼩

郭音雀將略反或誤爲瞿字

鼮鼠經文

郝云說文以鼮爲豹文鼠則與下句相屬與郭讀異　武云藝文類聚

引鼮鼠鼮鼠以豹文作小註似於豹文亦屬鼮鼠

漢武帝時得此鼠孝廉郎終軍知之注文

臧云據廣韵藝文類聚太平御覽竝引竇氏家傳此爲竇攸在世祖時

事李善注文選任彥昇爲蕭揚州作薦士表引摯虞三輔決錄注亦同

郭氏屬之終軍蓋傳聞之誤

狀如鼠而大蒼色在樹木上注文

阮云段玉裁云初學記引作江東呼鼮鼠者似鼠而大食鳥在樹木上又以食鳥毀牛爲事對着邑蓋食鳥形近之譌

食之已久復出嚼之 注文

阮云詩無羊釋文引郭注云食已復出嚼之也又一切經音義卷九引此云食之已復出嚼之也今本衍之久脫也字

羊曰齥 經文

阮云釋文齥作齛按當作齛注洩當作泄皆唐人避諱改也說文齛羊粻也

釋畜

蹏如趼而健上山 注文

阮云釋文引郭云蹏如研而健上山此作趼訛釋文引舍人云研平也

謂蹏平正李云其蹏正堅而平似研也釋文音經趼本或作研段玉裁云如淯百官公卿表注作昆蹏研師古曰蹏研者謂其蹏下平也作研爲是作趼者淺人所改

盜驪綠耳 注文

阮云史記索隱秦本紀引穆王傳綠作騄此亦引穆傳字當作騄五經文字馬部騄音綠騄耳見爾雅

卭馬高八尺 注文

阮云八尺下當有者字

四蹢皆白首 經文

邵云四蹏皆白者謂之前諸本訛作首按玉篇云騚四蹏白廣雅云蹢四蹏皆白也是爾雅舊本作前後人增加馬字作騚又因字形相涉前

誤爲首也今改正　阮云諸本中惟宋雪窗本作騚

白州驠經文

潘克溥云注州竅按山海經侖山之熊其川在尾上郭注川竅也據此州是當川之訛釋名川穿也與竅義近

尾白騴經文

盧云釋文騴本多作狼按說文有狼無騴知古通借作狼

馰顙經文

阮云釋文云的字林作馰是爾雅不作馰也單疏本馰作的引易震爲的顙按說文引周易爲馰顙又日部旳下引易爲旳顙旳本從日俗從白作的

回毛在膺宜乘經文

阮云釋文椉字又作乘按爾雅乘字多作椉石經此作乘非

騋牝驪牝 經文

臧云釋文云孫注改上騋牝爲牡讀與郭異按鄭注夏官廋人引爾雅曰騋牡驪牝[元]牡 按疏云牝則驪色牡元色兼有駒褭騵 則鄭本爾雅亦上騋牝爲牡孫與鄭合非私改也周禮釋文云牡驪絕句牝[元]絕句郭璞義異鄭又按釋獸凡言牝牡者皆牡在牝上陰陽先後之義也檀弓注引爾雅曰騋牝驪牡[元]此必近人依郭氏爾雅竄改當以廋人注爲正正義曰或爾雅釋詩云騋牝郭注元駒小馬稍異鄭也據正義知禮記注本作騋牡不作騋牝矣幸有二禮注疏及釋文尚得見孫鄭爾雅眞本也又曰鄭康成孫叔然本作騋牡驪牝[元]郭景純本作騋牝驪牝騋古音讀如驪故爾雅以驪牝釋詩騋牝釋文騋牝頻忍反下同指下驪牝之牝也今本

作驪牡係妄改陸云孫注改上騋牝爲牡讀與郭異因下作驪牝故言上騋牝別之且以明下驪牝爲孫郭同也　按詩傳曰騋馬與牝馬也明非一物郭義與傳異許君說文引詩亦騋牝驪牝此郭義所本說亦見經義雜記

駁馬注文

阮云釋文爻本或作駁俗字

今之泥驄注文

阮云詩駉正義引此注下有或云目下白或云白隂皆非也十二字正義有申釋之辭

詩曰有騅有駓注文

阮云詩正義引郭注曰即今騅馬也與今本異

即今之赭白馬彤赤注文

阮云按此注誤倒詩正義引郭云彤赤也即今赭白馬是也猶陰白雜毛駰注先言陰淺黑訓陰爲淺黑後云今之泥驄舉時驗以證之

今之淺黃色者爲騧馬注文

阮云釋文之作以當從之

領上肉犦胅起注文

釋文犦本亦作犦阮云犦胅字當從肉鄭注考工記云犦謂墳起後人援經改注非是

犩牛經文

阮云諸本作犩惟吳刻本作魏盧文弨曰山海經中山經夔牛郭傳云即爾雅所謂魏夔魏兩字俱無牛旁按五經文字牛部載爾雅牛屬字

無犘犩二字蓋張參所據本亦作犤

犤牛經文

阮云釋文犤字林云牛名也本多作犩字此牛多毛犩按注云旄牛也釋文旄作髦郭以髦訓犩則經必作犩字今本援字林改說文無犤

牛角低仰注文

阮云釋文低卬五剛反又魚丈反按仰當作卬今本訛

體長牬經文

阮云按五經文字引爾雅作牬布大反玉篇牬布外反牛體長當據以訂正釋文博蓋反雪窗本音貝則字本作牬也按以艸木朩朩然之朩爲聲

欣犌經文

邵云玉篇㸿牛有力廣韻㸿牛絕有力欣字疑衍　阮云此方俗語言

邵說誤　按郝從邵說

牡羭牝羖經文

郝云說文夏羊牡曰羖又云夏羊牡曰羭此牡字誤段氏注改牡爲牝云羖必是牡知羭必是牝其說是矣但釋畜之例俱先牡後牝則此當云牡羖牝羭不知何時誤倒其文蓋郭本已然矣急就篇云牂羖羯羠羝羭顏師古注羭夏羊之牝羖夏羊之牡也分明不誤宜據以訂正

短喙猲獢經文

阮云釋文獥許謁反字林作猲據此知爾雅不作猲釋文作獥者獥之訛毛詩作歇驕者通借字說文亦作猲玉篇獥許謁切獥獢犬短喙也

馬八尺以上爲駥注文

阮云單疏本元本駥作龍此經注異字之證本作駥非　郝云郭引作駥者明此駥彼龍二者相當因而改龍爲駥非周禮舊文也

害狗注文

疏云靈公有周狗何休云周可以比周之狗所指如意是也今此周作害蓋傳寫誤

尚書孔氏傳曰犬高四尺曰獒即此義注文

阮云段玉裁云此非郭注後人所益阮按單疏本標起止云注公羊至之獒是邢氏所據郭注無此十五字也

六畜經文

彭云監本脫此二字標題案　武英殿本考證云石經鄭本俱有此二字今從補右六畜有彘五尺爲豟一句則上文羊屬之後應有彘屬今

乃廁于穖獸兒子豷之後曰豕子豬云云不知何時以畜入獸也至善堂九經本亦有此二字今從之至豝不宜入寓屬考證甚確然無從據改矣

爾雅經注卷下集證